

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí SPOLEČENSKÉ A HUMANITNÍ VĚDY: ČLOVĚK A LIDSTVO V GLOBÁLNÍCH VÝZVÁCH SOUČASNOSTI

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	interní hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP21+. Žádost je podána až po jejím podepsání kvalifikovaným elektronickým podpisem formou ručního podání v IS KP21+.  Posuzuje se, zda byla žádost podána v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze  b) hodnotitel - kontrola předložení žádosti v českém jazyce
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu  modul CBA: finanční analýza	Posuzováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. Posuzuje se, zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole.	a) MS2021+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná  b) hodnotitel - kontrola polí, která jsou označená jako povinná ve výzvě / PpŽP / SPpŽP
F3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a v požadované formě	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	přílohy žádosti o podporu	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné / povinně volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.  b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné / povinně volitelné / nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda dokument odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.  c) Posuzuje se, zda všechny povinné / nepovinné / povinně volitelné přílohy byly předloženy v jazyce stanoveném výzvou.  d) Posuzuje se doložení příloh v požadovaném rozsahu dle SPpŽP.	a) MS2021+ - kontrola doložení povinných příloh  b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, jazyk, rozsah atp.)
F4	Žádost o podporu včetně příloh je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem.  Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera.  Náležitosti plné moci / pověření jsou uvedeny v PpŽP / SPpŽP, kap. č. 13.	a) MS2021+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO  b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu  c) hodnotitel - v případě doložení plné moci / pověření kontrola náležitostí plné moci / pověření
F5	Identifikační údaje žadatele/partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/úveden	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu - Osoby subjektu  příloha žádosti o podporu: - Prokázání vlastnické struktury  informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele/partnera (vč. jména statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/úveden (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).  Posuzuje se vlastnická struktura žadatele/partnera s finančním příspěvkem v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (více viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) MS2021+ - kontrola vyplnění povinných polí  b) MS2021+ - kontrola souladu s výpisy z evidence  c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze kontrolovat prostřednictvím MS2021+  d) hodnotitel - kontrola vlastnické struktury žadatele / partnera s fin. příspěvkem

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	interní hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Harmonogram	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou.  b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.
F7	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu a minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda žádost respektuje celkové způsobilé výdaje stanovené výzvou a finanční limity rozpočtu stanovené výzvou (viz kap. 7 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu je nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a finančními limity rozpočtu dle výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu není nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a/nebo finančními limity rozpočtu dle výzvy.
F8	Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li pro konkrétní typ žadatele/výzvu relevantní), a to v souladu s výzvou a PpŽP / SpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP.
F9	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Projekt - Veřejná podpora  přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory	Posuzuje se, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory.  Ověření probíhá na základě prohlášení žadatele / partnera s fin. příspěvkem (příloha žádosti o podporu), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory.  Ověření se zaznamená do kontrolního listu.	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory.  b) Kritérium není splněno v případě, že jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory.
F10	Stanovení nákladů na zaměstnance ve formě jednotkového nákladu je v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2)	Posuzuje se, zda jsou údaje v přílohách žádosti o podporu doložené pro vykazování osobních výdajů stanovených ve formě jednotkového nákladu v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SpŽP. (Předmětem posouzení nejsou osobní výdaje stanovené dle ISPV či jednorázové částky).  Je posuzován soulad údajů v přílohách žádosti o podporu pro stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle SpŽP, kap. 5.9.	a) Kritérium je splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby jsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby nejsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SpŽP.
F11	Soulad rozpočtu s Kalkulačkou mobilit příjezdy/výjezdy	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Rozpočet  přílohy žádosti o podporu - Kalkulačka mobilit příjezdy / výjezdy	Posuzuje se soulad rozpočtu uvedeného v žádosti o podporu s údaji uvedenými v Kalkulačce mobilit. Částka uvedená v rozpočtu musí být rovna nebo nižší než částka v Kalkulačce mobilit, a to v souladu s podmínkami výzvy / SpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet je v souladu s Kalkulačkou mobilit, tzn. částka uvedená v rozpočtu je rovna nebo nižší než částka v Kalkulačce mobilit.  b) Kritérium není splněno v případě, že částka uvedená v rozpočtu je vyšší než částka uvedená v Kalkulačce mobilit.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola přijatelnosti výzvy SPOLEČENSKÉ A HUMANITNÍ VĚDY: ČLOVĚK A LIDSTVO V GLOBÁLNÍCH VÝZVÁCH SOUČASNOSTI

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	interní hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	<b>Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s věcným zaměřením výzvy</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy / PpŽP / SPPŽP.  Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity dle znění výzvy / PpŽP / SPPŽP.  Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy / PpŽP / SPPŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny zároveň všechny následující podmínky: - projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy; - způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě; - žádost o podporu neobsahuje žádnou z vyloučených aktivit dle výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje některou z vyloučených aktivit dle výzvy.
P2	proveditelnost/efektivnost	<b>Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti  (MS2021+, databáze výstupů OP VVV)	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV, OP VaVpl, OP JAK, NPO. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VVV.  Žadatel dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.  b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.
P3	proveditelnost	<b>Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu  přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o přijatelnosti - Doklady prokazující splnění definice oprávněného žadatele - Doklad o obratu / Čestné prohlášení o doložení obratu	Posuzuje se, zda subjekt žadatele splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti stanovená ve výzvě / PpŽP / SPPŽP.  Posuzuje se, zda výše obratu splňuje podmínky stanovené výzvou (viz SPPŽP, kap. 5.3).  Posuzuje se, zda jsou splněny podmínky omezení výzvy (více viz kap. 5.1 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPPŽP vč. podmínek omezení výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPPŽP (vč. podmínek omezení výzvy).  MS2021+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
P4	proveditelnost	<b>Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu  přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství / Smlouva o partnerství - Čestné prohlášení - úvodní/závěrečné - Prohlášení o přijatelnosti - partner - doklady splňující definici oprávněného partnera a organizace pro výzkum a šíření znalostí  informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě / v PpŽP / SPPŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPPŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPPŽP.

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	interní hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P5	proveditelnost	<b>Doloženo zapojení partnerů v souladu s výzvou</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Subjekty projektu  přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství / Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnerů v souladu s výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnerství je nastaveno v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP.
P6	proveditelnost	<b>Místo realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu  přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda je místo realizace projektu v souladu s podmínkami stanovenými výzvou / PpŽP / SPpŽP, tj. konkrétní aktivity jsou realizovány v území vymezeném výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že místo realizace projektu odpovídá podmínkám výzvy, PpŽP, SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že místo realizace projektu neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.
P7	proveditelnost	<b>Vedoucí výzkumného záměru, odborný manažer projektu a ISAB</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	příloha žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Realizační tým	Posuzuje se, zda je v odborném týmu zapojen výzkumný pracovník - junior na pozici vedoucí výzkumného záměru dle podmínek výzvy / SPpŽP.  Posuzuje se, zda v případě projektů s více než jedním výzkumným záměrem je do projektu zapojen odborný manažer projektu a současně zda jeho úvazek je minimálně 0,3 FTE dle podmínek výzvy / SPpŽP.  Posuzuje se, zda je Mezinárodní vědecká rada (ISAB) složena z minimálně 3 členů.	a) Kritérium je splněno v případě, že platí současně: - zapojení výzkumného pracovníka - juniora je v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP; - zapojení odborného manažera projektu (je-li relevantní) je v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP; - ISAB je složena z min. 3 členů.  b) Kritérium není splněno v případě, že není splněna některá z podmínek: - zapojení výzkumného pracovníka - juniora v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP; - zapojení odborného manažera projektu (je-li relevantní) v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP; - ISAB složena z min. 3 členů.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Věcné hodnocení výzvy SPOLEČENSKÉ A HUMANITNÍ VĚDY: ČLOVĚK A LIDSTVO V GLOBÁLNÍCH VÝZVÁCH SOUČASNOSTI

aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kořenového kritéria	funkce kořenového kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - ch kořenových kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	název podřazeného kritéria	funkce podřazeného kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - podřazené kritérium	hodnotitel / hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	pomocné otázky	návod pro hodnotící komisi / slovní deskriptory
proveditel nost	V1	Struktura a velikost administrativního týmu	hodnotící	5	x	x	x	x	hodnotící komise	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity  přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Studie proveditelnosti - Kalkulačka jednorázové částky (b1)	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, resp. úvazků, včetně nákladů na administrativní tým vypočtených jednorázovou částkou, a to s ohledem na charakter, rozsah aktivit a velikost projektu.  Hodnotící komise navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, složení a/nebo velikost administrativního týmu je nadhodnocena, podhodnocena nebo nastavena v nevhodné struktuře.  Předmětem hodnocení není podpůrný projektový tým. Předmětem hodnocení není výše sazeb, ale pouze velikost a struktura administrativního týmu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V13 adekvátní úpravy rozpočtu.	- Má žadatel zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu? - Jsou úvazky členů administrativního týmu adekvátní s ohledem na charakter, rozsah aktivit a velikost projektu?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).
proveditel nost	V2	Kvalita a míra zapojení členů odborného týmu	kombinovaná	20	12	x	x	x	hodnotící komise	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity  přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Studie proveditelnosti - CV / výběrová kritéria	Posuzuje se celková odborná způsobilost členů výzkumného týmu a zda mají členové výzkumného týmu potřebné zkušenosti a odborné znalosti k dosažení plánovaných výsledků. V případě pozic odborného manažera a vedoucích výzkumných záměrů se dále posuzuje, zda disponují požadovanými zkušenostmi a splňují kvalifikační předpoklady (viz popis v SPpŽP).  U pozice odborného manažera projektu se požadované zkušenosti, zapojení a kvalifikační předpoklady neposuzují, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. V projektu, který obsahuje pouze jeden výzkumný záměr, pozice odborného manažera není započtena v souladu s kap. 5.7 SPpŽP a hodnotící komise navrhne vypuštění této pozice z odborného týmu.  Posuzuje se vhodnost nastavení výše úvazků členů odborného týmu s ohledem na rozsah plánovaných aktivit projektu/výzkumných záměrů a strukturu typů jednotlivých zapojených pozic. Posuzuje se realističnost plánu a harmonogramu nábory vědeckých pracovníků do odborného týmu projektu. V případě, kdy je relevantní, posuzuje se, zda míra zapojení zahraničních pracovníků a pracovníků ze zahraniční zkušenosti je odpovídající zaměření projektu, konkrétním plánovaným aktivitám a personálnímu zajištění obdobných týmů.  V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V13 adekvátní úpravy rozpočtu.	- Disponuje pracovník na pozici odborného manažera projektu a vedoucího výzkumných záměrů požadovanými zkušenostmi a splňuje kvalifikační předpoklady (viz popis v kap. 5.7 SPpŽP)? U pozice odborného manažera projektu se požadované zkušenosti, zapojení a kvalifikační předpoklady neposuzují, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. - Disponuje odborný manažer projektu dostatečnými vědeckými znalostmi, schopnostmi a zkušenostmi, aby mohl úspěšně vést projektový tým a zajistit úspěšné provedení projektu? - Má/mají vedoucí výzkumných záměrů potřebné vědecké znalosti, schopnosti a zkušenosti k úspěšnému vedení výzkumného záměru? - Odpovídají dosažené zkušenosti ostatních členů týmu jejich roli v týmu a plánovaným činnostem? - V případě, že je projekt transdisciplinární, jsou součástí řešitelského týmu experti na všechny zahrnuté obory, popř. je v žádosti o podporu/studii proveditelnosti jasně uvedeno, jak žadatel chybějící odbornost zajistí? - Jsou odbornosti, role v týmu a míra zapojení (výše úvazků včetně případného externího zajištění) jednotlivých členů týmu (i s ohledem na nastavenou spolupráci s partnery projektu) relevantní výzkumným cílům a aktivitám výzkumné agentury? - Je odborný tým vyvážený v souvislosti se začleněním seniorních a juniorních výzkumníků? - Pokud žadatel označil některé pozice za excelentní/klíčové, odpovídají zkušenosti výzkumníků na těchto pozicích danému zařazení? - Je plán a harmonogram nábory členů výzkumného týmu realistický a odpovídá harmonogramu výzkumných aktivit projektu? - V případě kdy je relevantní, odpovídá míra zapojení zahraničních pracovníků / pracovníků se zahraniční zkušeností odbornému zaměření projektu, konkrétním plánovaným aktivitám a personálnímu zajištění srovnatelných projektových týmů?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).  V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
proveditel nost	V3	Mezinárodní vědecká rada projektu (ISAB)	hodnotící	5	x	x	x	x	hodnotící komise	žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - CV členů ISAB	Posuzuje se složení a odborná kvalita členů ISAB vzhledem k podmínkám výzvy/SPpŽP a vzhledem k plánovaným aktivitám projektu.  Posuzuje se relevantnost velikosti a složení mezinárodní vědecké rady vzhledem k zaměření projektu a plánovaným vědeckovýzkumným aktivitám – hodnocen je ISAB jako celek.	- Odpovídá ISAB podmínkám výzvy/SPpŽP? - Odpovídá velikost a složení ISAB zaměření projektu a jeho plánovaným vědeckým aktivitám?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).
účelnost	V4	Cíle	hodnotící	5	x	x	x	x	hodnotící komise	žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Harmonogram	Posuzuje se soulad nastavení cílů projektu s instrukcemi pro zpracování Studie proveditelnosti. V případě odlišností se posuzuje, zda jsou cíle projektu nastavené v souladu s metodou "SMART": konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické, termínované. Posuzuje se, zda cíle odpovídají navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu.	Jsou cíle nastaveny v souladu s instrukcemi ve Studii proveditelnosti? V případě, že se nastavení cílů liší od instrukcí ve Studii proveditelnosti, jsou cíle nastaveny v souladu s metodou SMART?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).
účelnost	V5	Potenciál pro vytváření špičkových výsledků výzkumu a rozvoj poznání v oboru	kombinovaná	20	12	x	x	x	hodnotící komise	žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se potenciál projektu posílit schopnost zapojených výzkumných organizací vytvářet v mezinárodním měřítku špičkové výzkumné výsledky. Posuzuje se rovněž, jaký má projekt potenciál pro rozvoj celosvětového poznání v dané oblasti výzkumu.  Posuzuje se, zda je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání a zda je navázáno na stávající oblast/oblasti výzkumu žadatele/partnera. Do jaké míry odráží výzkumné cíle projektu aktuální oborovou problematiku – řešení aktuálních vědeckých otázek v daném oboru či vědeckých otázek mezioborové povahy. Hodnotící komise zohlední současnou úroveň poznání v oboru a úroveň konkretizace výzkumných cílů, umožňující ověřit jejich dosažení.  Posuzuje se, do jaké míry mají navrhované výzkumné aktivity potenciál produkovat kvalitní či přímo špičkové vědecké výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření v zahraničí.  Posuzuje se, zda výzkumné aktivity směřují k aplikovatelným výsledkům v praxi a ekonomický význam a/nebo společenské přínosy předpokládaných výsledků projektu.	- Mají navrhované výzkumné aktivity potenciál posílit schopnost zapojených výzkumných organizací vytvářet špičkové výzkumné výsledky v mezinárodním měřítku? - Je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání? - Mají navrhované výzkumné aktivity potenciál přispět k rozvoji aktuálního stavu poznání v oboru? - Navazují navrhované výzkumné aktivity na dosavadní oblast/oblasti výzkumu žadatele partnera? - Jsou cíle výzkumu dostatečně ambiciózní, přinášejí nové koncepty či přístupy v dané oblasti výzkumu? - Jsou cíle výzkumu popsány dostatečně konkrétně, aby bylo možné ověřit jejich dosažení? - Mají navrhované výzkumné aktivity a předpokládané výsledky výzkumu potenciál přispět k ekonomickému a/nebo společenskému rozvoji? ☐ - Jsou očekávané druhy výsledků logicky propojeny s představami o jejich uplatnění v praxi?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).  V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.

aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kořenového kritéria	funkce kořenového kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - kořenové kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	název podřazeného kritéria	funkce podřazeného kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - podřazené kritérium	hodnotitel / hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	pomocné otázky	návod pro hodnotící komisi / slovní deskriptory
proveditel nost	V6	Výzkumné postupy a harmonogram	kombinovaná	15	9	x	x	x	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Harmonogram - Přílohy ke stavební části dle SPpŽ	Posuzuje se, zda jsou v plánovaných výzkumných záměrech navržené výzkumné postupy jasně popsány, vhodně zvoleny a mají potenciál k dosažení plánovaných výzkumných výsledků projektu. Posuzuje se, nakolik představují výzkumné aktivity a výzkumné postupy nejefektivnější způsob realizace výzkumné agendy z hlediska vynaložených zdrojů. Dále se posuzuje, zda je harmonogram aktivit logicky a realisticky nastaven. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (např. navrženého realizačního týmu). Posuzují se i případné plánované veřejné zakázky (vč. stavebních úprav), popřípadě zda je odůvodněno, proč se veřejné zakázky neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy. Posuzuje se realističnost plánu a harmonogramu veřejných zakázek.	- Je navržený postup řešení adekvátní a realisticky pro dosažení plánovaných výsledků projektu? - Je nastíněný vědecký přístup proveditelný s ohledem na posouzení rizikovosti/přínosu navrhovaného výzkumu? - Jsou výzkumné aktivity a výzkumné postupy výzkumných záměrů relevantní k naplnění výzkumných cílů projektu? - Je harmonogram aktivit projektu/činnosti vč. stavebních prací logicky nastaven? - Jsou výzkumné cíle, harmonogram a případně milníky reálně nastaveny, a to s ohledem na možnosti žadatele (realizačního týmu)? - Je reálné a logicky nastaven harmonogram veřejných zakázek (vč. stavební práce) a to v souladu s rozpočtem a harmonogramem jednotlivých aktivit, ale i v souladu s návaznostmi prací v rámci realizace projektu?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
proveditel nost	V7	Mezinárodní spolupráce a mobility	kombinovaná	5	3	x	x	x	x	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Kalkulačka mobility	Posuzuje se celkový plán mezinárodních spoluprací se zahraničními výzkumnými organizacemi/partnery a jejich rozsah. Posuzuje se vhodnost a relevantnost zvolených mobilit ve vztahu k plánovaným výzkumným aktivitám projektu, je-li relevantní. Posuzuje se nastavení mobilit v souladu s podmínkami SPpŽ.	- Bude výzkumný tým aktivně a dlouhodobě spolupracovat se zahraničními výzkumnými organizacemi v oblasti, která je předmětem žádosti o podporu? - Je charakter a rozsah plánovaných mezinárodních spoluprací vhodně zvolen a dostatečně popsán? Zohledněte úroveň/významnost zahraničních partnerů. V případě, že projekt obsahuje aktivitu č. 3 Mobility odborného týmu: • Koresponduje plán mobilit (uvedených v kalkulačce mobilit) s potřebami projektu? Příspějí dané mobility k rozvoji členů odborného týmu a povedou tím k excelenci ve výzkumu v dané oblasti? Jsou v souladu s věcným zaměřením projektu? - Jsou zvolené destinace a instituce mobilit relevantní a přínosné pro rozvoj odborného týmu/instituce žadatele? - Je délka mobilit v souladu s podmínkami SPpŽ, kap. 5.7.2.?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
účelnost	V8	Otevřená věda (Open science) - povinné postupy	kombinovaná	5	3	x	x	x	x	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, nakolik žadatel a partner praktikují v projektu principy a postupy otevřené vědy, tj. prosazují přístup k vědeckému procesu založený na otevřené spolupráci a efektivním šíření poznatků s využitím digitálních nástrojů. Posuzuje se <b>plnění povinných postupů</b> otevřené vědy definovaných SPpŽ v kap. 5.7.1, konkrétně systémového nastavení práce s budoucími výsledky projektu a jejich případného zveřejňování s ohledem na zásadu "otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno", otevřeného přístupu k recenzovaným vědeckým publikacím, a správy výzkumných dat podle FAIR principů.	- Přihlásil se žadatel a partner k plnění všech povinných postupů otevřené vědy v projektu dle SPpŽ kap. 5.7, což je podmínkou výzvy? - Je žadatel a partner připraven a schopen zajistit: • systémové nastavení práce s budoucími výsledky projektu již v rámci partnerské smlouvy či principce partnerství, a to s ohledem na aplikaci zásady „otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno“; • otevřený přístup k recenzovaným vědeckým publikacím, které jsou výsledkem výzkumu financovaného v rámci projektu; • správu výzkumných dat podle FAIR principů a přístup k těmto datům a dalším výsledkům, aby byl v souladu se zásadou "otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno"?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
účelnost	V9	Otevřená věda (Open science) - nepovinné postupy	hodnotící	5	x	x	x	x	x	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, nakolik žadatel a partner praktikují v projektu principy a postupy otevřené vědy, tj. prosazují přístup k vědeckému procesu založený na otevřené spolupráci a efektivním šíření poznatků s využitím digitálních nástrojů. Posuzuje se, zda a popř. nakolik žadatel a partner praktikuje v projektu <b>nepovinné principy</b> a postupy otevřené vědy definované v SPpŽ kap. 5.7.1.	- Přihlásil se žadatel a partner k plnění dalších/nepovinných postupů otevřené vědy v projektu dle SPpŽ kap. 5.7? - Je žadatel a partner připraven a schopen zajistit plánované další/nepovinné postupy otevřené vědy v projektu dle SPpŽ kap. 5.7?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E)
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V10.1	Genderová dimenze/aspekt	kombinovaná	15	9	Genderová dimenze výzkumu	hodnotící		5	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Předmětem hodnocení je, zda žadatel adekvátně posoudil, zda je v rámci jím řešených výzkumných záměrů relevantní zohlednit pohlaví a/nebo gender. V případě, že tyto souvislosti v řešené problematice vystávají, bude hodnoceno, zda jsou genderové aspekty zohledněny v samotném výzkumném záměru, použité metodologii a postupech a zda jsou genderová témata v obsahu výzkumu řešena dostatečně. Pokud nejsou genderové aspekty ve vztahu k výzkumným záměrům relevantní, je toto nutné zdůvodnit a v rámci daného kritéria bude hodnocena adekvátnost daného zdůvodnění a uvedené argumenty žadatele.	- Je v rámci jednotlivých výzkumných záměrů zohledněna genderová dimenze v obsahu výzkumu? - Je genderová dimenze výzkumu zohledněna na úrovni výzkumných cílů, metodologie, analýzy dat, popř. aplikace předpokládaných výzkumných výsledků? - Je případné nezohlednění, resp. nedostatečné zohlednění genderové dimenze v obsahu výzkumu dostatečně zdůvodněno?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci I). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci I). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci I).
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V10.2					Genderová vyváženost týmů	hodnotící		5	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se nakolik žadatel a partner zohledňuje genderovou vyváženost odborného týmu. Předmětem hodnocení je, zda jsou týmy jednotlivých výzkumných záměrů a personální zajištění projektu jako takového genderově vyvážené, a to s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu. Posuzuje se, zda žadatel popsal jasně a věrohodně svůj přístup k genderové vyváženosti týmů tak, aby bylo zřejmé, že usiluje o genderovou vyváženost.	- Je složení odborného týmu genderově vyvážené - s přihlídnutím ke specifickým jednotlivých oborů - jak na úrovni celého projektu, tak na úrovni jednotlivých výzkumných záměrů? - Je případná nevyváženost žadatelem dostatečně zdůvodněna tak, aby bylo zřejmé, že usiluje o genderovou vyváženost?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci I). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci I). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci I).
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V10.3					Genderová témata v rámci výzkumné organizace	hodnotící		5	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Předmětem posouzení je, zda instituce žadatele / partnera s finančním příspěvkem aplikuje v rámci své organizace (popřípadě v rámci její relevantní součásti) nástroje k prosazování genderové rovnosti dle výzvy / SPpŽ, prostřednictvím získaného ocenění HR Award (vč. popisu, jakým způsobem je politika genderové rovnosti v instituci či její relevantní součásti ošetřena a implementována) či Plánem genderové rovnosti, který je na úrovni instituce (popřípadě její relevantní součásti) schválen, zveřejněn na webových stránkách a implementován. Posuzuje se míra propracovanosti plánu genderové rovnosti a jeho způsob implementace v instituci.	- Disponuje instituce žadatele / partnera s finančním příspěvkem (popř. její relevantní součástí) oceněním HR Award popřípadě Plánem genderové rovnosti? - Jsou v rámci instituce žadatele / partnera s finančním příspěvkem (popř. její relevantní součástí) implementovány politiky genderové rovnosti a rovných příležitostí? - Jsou tyto skutečnosti žadatelem dostatečně popsány? - Je Plán genderové rovnosti schválen na úrovni instituce (popř. její relevantní součást), zveřejněn na webových stránkách a implementován?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci I). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci I). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci I).

aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kořenového kritéria	funkce kořenového kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - kořenové kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kořenových kritérií	název podřazeného kritéria	funkce podřazeného kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, výše bodů) - podřazené kritérium	hodnotitel / hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	pomocné otázky	návod pro hodnotící komisi / slovní deskriptory
proveditel nost	V11	Vhodnost zvolených indikátorů a dalších výstupů/výsledků a jejich přiměřenost	kombinovaná	10	6	x	x	x	x	žádost o podporu: - Indikátory - Klíčové aktivity - Cílové skupiny  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory a další výstupy/výsledky vhodné vybrány. Posuzuje se realističnost a ambicióznost indikátorů a dalších výstupů/výsledků v projektu, zda jsou dostatečně specifikovány a relevantní k cílům projektu.  Hodnocena je nejen reálnost dosažení stanovených hodnot, ale i fakt, zda nejsou výstupy a výsledky podhodnoceny či nadhodnoceny.  V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhně v rámci kritéria V13 adekvátní úpravy.	Pomocné otázky: - Jsou indikátory vhodné vybrány? - Jsou do projektu zahrnuty všechny relevantní výstupy a výsledky s ohledem na plánované výzkumné aktivity projektu včetně těch, které nejsou pokryty indikátory? - Je stanovení výchozí hodnoty (pro tuto výzvu nulová) a cílové hodnoty indikátorů v souladu s definicí indikátorové soustavy? - Jsou ve Studii proveditelnosti jednoznačně specifikovány a popsány výstupy k naplnění indikátorů, je-li vazba výstupů na indikátory relevantní? - Je dosažení plánovaných výstupů a výsledků v čase dle milníků projektu realistické? Za předpokladu, že jsou výstupy a výsledky projektu dostatečně realistické, do jaké míry jsou ambiciózní? - Je nastavení kvantifikovaných výstupů, výsledků a indikátorů pro plánované aktivity projektu přiměřené vzhledem k cílům, harmonogramu a celkovým způsobitelným výdajům projektu?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).  V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
proveditel nost	V12	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém	hodnotící	5	x	x	x	x	x	žádost o podporu: - Popis projektu  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Harmonogram	Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu:  Posuzuje se nastavení vnitřního kontrolního systému (tj. způsob monitorování rizik v průběhu realizace projektu, aktualizace analýzy rizik a kontrola plnění opatření k předcházení rizik a jejich minimalizace).  Posuzuje se, zda projekt obsahuje způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Posuzuje se, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby rizika eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.  Posuzuje se, zda a jak žadatel zohlednil případné zkušenosti z řízení jiných projektů a zda na základě získaných zkušeností nastavil dostatečné opatření relevantních rizik.	- Jsou v projektu identifikována všechna relevantní rizika projektu, která mohou během realizace nastat (včetně uvedení závažnosti jejich dopadu na cíle projektu a pravděpodobnosti jejich výskytu)? - Má projekt nastaven vnitřní kontrolní systém? - Jsou dostatečně popsána opatření k eliminaci jejich potenciálního dopadu na schopnost dosáhnout cílů projektu? - Má projekt správně nastaven kontingenční plán pro případ výskytu několika zásadních rizik současně?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).
efektivnost/ účinnost/ hospodárnost	V13	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu a posouzení obecné způsobilosti výdajů (s výjimkou mobility)	kombinovaná	15	9	x	x	x	x	žádost o podporu: - Rozpočet  přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Komentář k rozpočtu - Studie proveditelnosti - Kalkulačka jednorázové částky (b1) - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2)	A) Posuzuje se přehlednost rozpočtu - zřejmost členění nákladů do jednotlivých položek a skupin a míra jejich konkretizace. Dále se posuzuje, zda žádost obsahuje vysvětlení a zdůvodnění jednotlivých položek rozpočtu. B) Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům. Posuzuje se, zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocen/nadhodnocen. Posuzuje se, nakolik je projektem požítované a materiálně-technické vybavení nezbytné pro naplnění výzkumných cílů projektu a účelné s ohledem na plánované cíle projektu. Posuzuje se využití stávajícího vybavení žadatele pro potřeby realizace projektu a parametry investic pro realizaci výzkumné agendy projektu z hlediska potřebnosti k výzkumným aktivitám projektu. C) Posuzuje se přiměřenost rozpočtu projektu, tzn. respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Posuzuje se, zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým a cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpZP / SPpZP a jsou podloženy relevantní dokumentací. Zejména je nutné posoudit: - Množství a parametry požítovaného HW/SW, osobního vybavení, strojů a zařízení apod. - V případě, že žadatel hodlá k zajištění realizace projektu využít externí dodávky, je nutné posoudit, zda požítované služby či materiály budou v projektu účelně využity, tj. zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné, a zda stavební úpravy budou spojené se zabudováním výzkumných přístrojů (je-li relevantní). - Proporcionalitu jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpZP / SPpZP nebo ve výzvě.  V případě mzdových nákladů stanovených dle ISPV se posuzuje přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti, a také míře zapojení při realizaci aktivit do projektu. Dále zda mzdové výdaje odpovídají hodnotám v místě a čase obvyklým a odpovídají hodnotám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpZP / SPpZP nebo ve výzvě. V případě osobních výdajů stanovených formou jednorázové částky (dle způsobu b1) se posuzuje soulad vytvoření/zřízení položek rozpočtu dle podmínek výzvy / PpZP / SPpZP. Hodnotící komise vždy navrhuje krácení v případě, že položka rozpočtu, v níž jsou alokovány prostředky na jednorázovou částku, je vyšší než částka uvedená v Kalkulačce jednorázové částky. Dále hodnotící komise navrhuje krácení dle výhrad uvedených v kritériu V1. Hodnotící komise neposuzuje výši sazeb pozic zahrnutých do jednorázové částky. V případě osobních výdajů stanovených ve formě jednotkových nákladů na zaměstnance (dle způsobu b2) hodnotící komise navrhuje krácení dle výhrad uvedených v kritériu V2. Hodnotící komise neposuzuje výši hodinového jednotkového nákladu vypočteného prostřednictvím Kalkulačky jednotkových nákladů. D) Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věčné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotící komise navrhuje jeho vyřazení z rozpočtu. Položka rozpočtu Rezerva pro osobní výdaje musí být stanovena v souladu s PpZP / SPpZP.  Pokud hodnotící komise posoudí, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotící komise povinna navrhnout jejich krácení, a to při respektování příp. limitů rozpočtu stanovených výzvou / PpZP / SPpZP.	- Jsou v projektu identifikována všechna relevantní rizika projektu, která mohou během realizace nastat (včetně uvedení závažnosti jejich dopadu na cíle projektu a pravděpodobnosti jejich výskytu)? - Má projekt nastaven vnitřní kontrolní systém? - Jsou dostatečně popsána opatření k eliminaci jejich potenciálního dopadu na schopnost dosáhnout cílů projektu? - Má projekt správně nastaven kontingenční plán pro případ výskytu několika zásadních rizik současně?	1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).  V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
efektivnost/ účinnost/	V14	Téma v oblasti SHUV	kombinovaná	10	6	x	x	x	x	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad projektu s RIS3	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v rámci každého výzkumného záměru v souladu s Národní RIS3 strategií dle textu výzvy a zda přispívá k jejímu naplnění.  Posuzuje se, do jaké míry je projekt zaměřen na výzkum/vývoj v rámci tématu/tématech v oblasti společenských a humanitních věd (SHUV) definovaných pro domény specializace RIS3.	- Prokázal žadatel soulad s Národní RIS3 strategií a to tím, že přispívá alespoň k jednomu tématu v oblasti společenských a humanitních věd (SHUV) v rámci alespoň jedné konkrétní domény výzkumné a inovační specializace? - Je možné z doložené argumentace a popisu aktivit v projektu říci, že projekt posouvá alespoň jedno téma v v oblasti společenských a humanitních věd (SHUV) v rámci alespoň jedné konkrétní domény výzkumné a inovační specializace a tento posun je zároveň hlavní náplní výzkumného záměru? Je tento posun minimální a nebo významný?	1) Výborné - Žadatel prokázal soulad všech výzkumných záměrů s Národní RIS3 strategií, tj. soulad s alespoň jedním z témat v oblasti společenských a humanitních věd (SHUV) v rámci alespoň jedné konkrétní domény výzkumné a inovační specializace. V jednom či více výzkumných záměrech dochází k významnému posunu v oblasti RIS3 tématu/témat. (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žadatel prokázal soulad všech výzkumných záměrů s Národní RIS3 strategií, tj. soulad s alespoň jedním z témat v oblasti společenských a humanitních věd (SHUV) v rámci alespoň jedné konkrétní domény výzkumné a inovační specializace v alespoň minimální míře (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žadatel neprokázal soulad žádosti o podporu s Národní RIS3 dle podmínek výzvy (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).  V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
efektivnost/ účinnost/	V15	Soulad s misími RIS3	hodnotící	5	x	x	x	x	x	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad projektu s RIS3	Posuzuje se, zda alespoň jeden výzkumný záměr projektu přispívá k cíli mise RIS3 a v jaké míře.	- Prokázal žadatel, že projekt přispívá alespoň k jednomu cíli mise RIS3? - Je tento příspěvek hlavní náplní alespoň jednoho výzkumného záměru a nebo jde pouze o jeho dílčí část?	1) Výborné - Žadatel v žádosti o podporu prokázal příspěvek k alespoň jednomu cíli RIS3 mise ve významné míře, tento příspěvek je hlavní náplní alespoň jednoho výzkumného záměru (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 2) Dobré - Žadatel v žádosti o podporu prokázal částečný příspěvek k alespoň jednomu cíli RIS3 mise, tento příspěvek je dílčí náplní alespoň jednoho výzkumného záměru (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci E). 3) Nedostatečné - Žadatel neprokázal příspěvek žádosti o podporu k žádnému cíli RIS3 misí (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci E).
proveditel nost	V16	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	ano/ne	x	x	x	x	x	žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí, včetně podpory genderové rovnosti a omezení vlivu genderových stereotypů, bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány.  Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	- Jsou v rámci projektu zohledněna opatření přispívající k zajištění rovných příležitostí? - Jsou prostřednictvím projektových aktivit tato opatření realizována?	ano - Projekt je v souladu s horizontálními principy. Projekt je cíleně zaměřen/má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální témata.  ne - Projekt není v souladu s horizontálními principy. Projekt má negativní vliv na horizontální témata.

