

Příloha č. 1 Hodnotící kritéria výzvy Mezisektorová spolupráce pro ITI - Kontrola formálních náležitostí								
kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	MS2021+	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP21+. Žádost je podána až po jejím podepsání kvalifikovaným elektronickým podpisem formou ručního podání v IS KP21+.  Posuzuje se, zda byla žádost podána v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze  b) hodnotitel - kontrola předložení žádosti v českém jazyce
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. Posuzuje se, zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole a způsob vyplnění odpovídá pravidlům stanoveným výzvou, PpŽP, SPpŽP.	a) MS2021+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná  b) hodnotitel - kontrola polí/informací, která jsou označená jako povinná ve výzvě / PpŽP / SPpŽP
F3	Jsou doloženy všechny přílohy, a to v požadované formě	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	přílohy žádosti o podporu	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné / povinně volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.  b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné / povinně volitelné / nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda dokument odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.  c) Posuzuje se, zda všechny povinné / nepovinné / povinně volitelné přílohy byly předloženy v jazyce stanoveném výzvou.	a) MS2021+ - kontrola doložení povinných příloh  b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, jazyk atp.)
F4	Žádost o podporu včetně příloh je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Podpis žádosti  přílohy žádosti o podporu	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem.  Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera.  Náležitosti plné moci / pověření jsou uvedeny v PpŽP / SPpŽP, kap. č. 13.	a) MS2021+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO  b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu  c) hodnotitel - v případě doložení plné moci / pověření kontrola náležitostí plné moci / pověření
F5	Identifikační údaje žadatele/partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/úveden	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu - Osoby subjektu  přílohy žádosti o podporu  informace z veřejných rejstříků  Prokázání vlastnické struktury	Posuzuje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele/partnera (vč. jména statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/úveden (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).  Posuzuje se vlastnická struktura žadatele/partnera s finančním příspěvkem v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (více viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) MS2021+ - kontrola vyplnění povinných polí  b) MS2021+ - kontrola souladu s výpisy z evidence  c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze kontrolovat prostřednictvím MS2021+  d) hodnotitel - kontrola vlastnické struktury žadatele/partnera s fin. příspěvkem
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Projekt  přílohy žádosti o podporu: - Harmonogram klíčových aktivit	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou.  b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.

F7	<b>Projekt respektuje finanční limity rozpočtu a minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet	Posuzuje se, zda žádost respektuje celkové způsobilé výdaje stanovené výzvou a finanční limity rozpočtu stanovené výzvou (viz kap. 7 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu je nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a finančními limity rozpočtu dle výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu není nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a/nebo finančními limity rozpočtu dle výzvy.
F8	<b>Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li pro konkrétní typ žadatele/výzvu relevantní), a to v souladu s výzvou a PpŽP / SpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.
F9	<b>Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Projekt - Veřejná podpora  přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory	Posuzuje se, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. Ověření probíhá na základě prohlášení žadatele / partnera s finančním příspěvkem (příloha žádosti o podporu - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory, a pokud byly, zda projekt respektuje limity/podmínky režimu GBER stanovené výzvou / PpŽP. Ověření se zaznamená do kontrolního listu.	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory NEBO jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory a pro projekt bude aplikován režim GBER a projekt respektuje limity/podmínky režimu GBER stanovené výzvou/PpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že sice jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory, nicméně projekt nesplňuje limity/podmínky režimu GBER stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.
F10	<b>Stanovení nákladů na zaměstnance ve formě jednotkového nákladu je v souladu s výzvou</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2)	Posuzuje se, zda jsou údaje v přílohách žádosti o podporu doložené pro vykazování osobních výdajů stanovených ve formě jednotkového nákladu v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP. (Předmětem posouzení nejsou osobní výdaje stanovené dle ISPV či jednorázové částky).  Je posuzován soulad údajů v přílohách žádosti o podporu pro stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle PpŽP / SPpŽP, kap. 5.9.	a) Kritérium je splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby jsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP. Údaje v přílohách žádosti o podporu jsou vzájemně v souladu a jsou dostatečné pro kontrolu stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle PpŽP / SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby nejsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP. Údaje v přílohách žádosti o podporu nejsou vzájemně v souladu a/nebo nejsou dostatečné pro kontrolu stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle PpŽP / SPpŽP.
F11	<b>Omezení výzvy</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žadatel / žádost o podporu splňují podmínky omezení výzvy (více viz kap. 5.1 výzvy a kap. 5.1 SPpŽP).	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny podmínky omezení výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že nejsou splněny podmínky omezení výzvy.
F12	<b>Obrat žadatele</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu: - Doklad o obratu - Čestné prohlášení o doložení obratu	Posuzuje se, zda výše obratu splňuje podmínky stanovené výzvou (viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) Kritérium je splněno v případě, že výše obratu dosahuje hodnoty požadované výzvou, PpŽP, SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že výše obratu nedosahuje hodnoty požadované výzvou / PpŽP / SPpŽP.
F13	<b>Režim financování</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žadatel uvedl v žádosti o podporu správný režim financování dle výzvy / PpŽP / SPpŽP, kap. 5.10.	a) Kritérium je splněno, pokud žadatel zvolil správný režim financování.  b) Kritérium není splněno, pokud žadatel nezvolil správný režim financování.

**Příloha č. 1 Hodnotící kritéria výzvy Mezioborová spolupráce pro ITI - kontrola přijatelnosti**

aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
účelnost	P1	<b>Žádost o podporu je v souladu s věcným zaměřením výzvy</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu  přílohy žádosti o podporu - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy / PpŽP / SPpŽP.  Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.  Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny zároveň všechny následující podmínky: - projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy; - způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě; - žádost o podporu neobsahuje žádnou z vyloučených aktivit dle výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje některou z vyloučených aktivit dle výzvy.
proveditelnost/efektivnost	P2	<b>Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Čestné prohlášení  (MS2021+, databáze výstupů OP VVV/ OP VaVpl)	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV, OP VaVpl, OP JAK. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VVV a/nebo OP VaVpl.  Žadatel dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.  b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.
proveditelnost	P3	<b>Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu  přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o přijatelnosti - Doklady prokazující splnění definice oprávněného žadatele  informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda subjekt žadatele splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti stanovená ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP.  MS2021+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
proveditelnost	P4	<b>Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu  přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství / Smlouva o partnerství - Prohlášení o přijatelnosti - Čestné prohlášení - úvodní, závěrečné - Doklady prokazující splnění definice organizace pro výzkum a šíření znalostí – partner - Doklady prokazující splnění definice oprávněného partnera  informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě / v PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou a současně splňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva nebo nesplňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.

proveditelnost	P5	<b>Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Subjekty projektu  přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství / Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.
proveditelnost	P6	<b>Místo realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu  přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda je místo realizace projektu v souladu s podmínkami stanovenými výzvou / PpŽP / SPpŽP, tj. konkrétní aktivity jsou realizovány v území vymezeném výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že místo realizace projektu odpovídá podmínkám výzvy, PpŽP, SPpŽP.  b) Kritérium není splněno v případě, že místo realizace projektu neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.
proveditelnost	P7	<b>Je dodržen limit pro akceptovaný převis strategických projektů</b>	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Rozpočet	Posuzuje se, zda podporou žádosti o podporu nedojde k překročení akceptovaného převisu strategických projektů v rámci daného ITI dle výzvy č. 02_23_021, tzn. nebude překročena hranice 120 % alokace vyčleněné pro dané ITI.	a) Kritérium je splněno v případě, že podporou žádosti o podporu nedojde k překročení akceptovaného převisu strategických projektů v rámci daného ITI.  b) Kritérium není splněno v případě, že podporou žádosti o podporu dochází k překročení akceptovaného převisu strategických projektů v rámci daného ITI.
proveditelnost	P8	<b>Žádost o podporu je v souladu s Vyjádřením Řídicího výboru ITI</b>	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Popis projektu - Subjekty projektu - Rozpočet  přílohy žádosti o podporu: - Vyjádření ŘV ITI	Posuzuje se, zda žádost o podporu odpovídá Vyjádření ŘV ITI.  Výše celkových způsobilých výdajů uvedená v žádosti o podporu nesmí převyšovat částku celkových způsobilých výdajů uvedenou ve Vyjádření ŘV ITI.	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu je v souladu s Vyjádřením ŘV ITI.  b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu není v souladu s Vyjádřením ŘV ITI.

Příloha č. 1 – Hodnoticí kritéria výzvy Mezisektorová spolupráce pro ITI - Věcné hodnocení										
aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návodné otázky	návod pro hodnotící komisi
proveditelnost	V1	Struktura a velikost administrativního týmu	hodnotící	5		hodnotící komise	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Popis realizačního týmu projektu</li> <li>- Klíčové aktivity</li> </ul> <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Realizační tým</li> <li>- Kalkulačka jednorázové částky</li> <li>- Studie proveditelnosti</li> </ul>	<p>Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, resp. úvazků, včetně nákladů na administrativní tým vypočtených jednorázovou částkou, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu.</p> <p>Hodnotící komise navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, složení a/nebo velikost administrativního týmu je nastavena nevhodně, tzn. je nadhodnocena, podhodnocena nebo nastavena v nevhodné struktuře.</p> <p>Předmětem hodnocení není podpůrný projektový tým.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb, ale pouze velikost a struktura administrativního týmu.</p> <p>V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V10 adekvátní úpravy rozpočtu.</p>		<p>5 bodů - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. Hodnotící komise nemá výhrady.</p> <p>2 body - Hodnotící komise má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu.</p> <p>0 bodů - Hodnotící komise má rozsáhlé výhrady k nastavení administrativního týmu projektu.</p>
proveditelnost/účelnost	V2	Kvalita nominovaných členů odborného týmu a struktura, velikost odborného týmu vč. výše úvazků	kombinovaná	10		5	<p>žádost o podporu:</p> <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CV členů odborného týmu/výběrová kritéria</li> <li>- Studie proveditelnosti</li> </ul>	<p><b>Posuzuje se kvalita nominovaných členů odborného výzkumného týmu</b> a relevance jejich dosavadní výzkumné práce ve vztahu k výzkumným aktivitám projektu. Přílohou Studie proveditelnosti jsou CV odborného týmu jmenovitě uvedených výzkumných pracovníků (včetně popisu jejich zkušenosti), příp. výběrová kritéria. U klíčových a excelentních pracovníků a vedoucích výzkumných záměrů jsou relevantní zejména výsledky za posledních 5 let.</p> <p>V hodnocení jsou zohledněny výzkumné výsledky relevantní danému výzkumnému oboru. Zejména tedy H-index, počet citací u uvedených publikací, IF periodik, ve kterých je publikováno, získaná ocenění a další parametry, které indikují kvalitu daného výzkumníka, včetně jeho případné dosavadní spolupráce s aplikační sférou.</p> <p>Posuzuje se, do jaké míry jsou dosavadní výzkumné aktivity těchto výzkumníků relevantní vůči výzkumným cílům, záměrům a aktivitám projektu. Jaký potenciál představují pro jejich úspěšnou realizaci.</p> <p>Obsazení uvedených typů pozic relevantními pracovníky a doložení CV společně s žádostí o podporu (excelentní a klíčoví pracovníci, vedoucí výzkumných záměrů) není požadováno, ale může vést ke komplexnějšímu zhodnocení v daném kritériu.</p> <p><b>Posuzuje se vhodnost nastavení výše úvazků členů odborného týmu, struktura a velikost odborného týmu</b> s ohledem na rozsah plánovaných aktivit projektu/výzkumných záměrů, a to i s ohledem na nastavenou spolupráci s partnery projektu. V případě, že jsou v projektu neobsazené pozice klíčových, excelentních pracovníků a vedoucích výzkumných záměrů, posuzuje se realističnost plánu a harmonogramu náboru vědeckých pracovníků do odborného týmu projektu.</p> <p>Hodnotící komise navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, odbornost a/nebo velikost odborného týmu je nadhodnocena, podhodnocena nebo nastavena v nevhodné struktuře.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb, ale pouze hodnocení velikosti, struktury, odbornosti odborného týmu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V10 adekvátní úpravy rozpočtu.</p>	<p>Jsou odbornosti, role v týmu a míra zapojení (výše úvazků včetně případného externího zajištění) jednotlivých členů týmu (i s ohledem na nastavenou spolupráci s partnery projektu) relevantní projektovým i výzkumným cílům a aktivitám výzkumné agendy?</p> <p>Pokud žadatel označil některé pozice za excelentní/klíčové, odpovídají zkušenosti výzkumníků na těchto pozicích danému zařazení? Jsou definovaná výběrová kritéria odpovídající?</p> <p>Má/mají vedoucí výzkumných záměrů potřebné vědecké znalosti, schopnosti a zkušenosti k úspěšnému vedení výzkumného záměru? Ať dle CV nebo dle uvedených výběrových kritérií pro pozici.</p> <p>Odpovídají dosažené zkušenosti ostatních členů týmu jejich roli v týmu a plánovaným činnostem?</p> <p>Případně, jsou součástí řešitelského týmu experti na všechna oborová zaměření, popř. je v žádosti o podporu/studii proveditelnosti jasně uvedeno, jak žadatel chybějící odbornost zajistí?</p> <p>Je plán a harmonogram náboru členů výzkumného týmu realistický a odpovídá harmonogramu výzkumných aktivit projektu?</p>	<p>10 bodů - Odborný tým je sestaven/plánován výborně či velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou dílčí. Členové odborného týmu - výzkumní pracovníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, jsou na potřebné úrovni, což je doloženo jejich dosavadními výzkumnými výsledky.</p> <p>8 bodů - Odborný tým je sestaven/plánován dobře, zlepšení bude nutné nebo existují dílčí nedostatky. Výzkumníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, budou schopni realizovat výzkumné aktivity. Hodnotící komise má dílčí výhrady či doporučení.</p> <p>5 bodů - Odborný tým je sestaven/plánován dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují zásadnější nedostatky. Výzkumníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, budou schopni realizovat výzkumné aktivity a dostát svým cílům a závazkům, jejich kvalita však kolísá a je pod očekávanou úrovní. Hodnotící komise má zásadnější výhrady.</p> <p>0 bodů - Odborný tým je sestaven/plánován nedostatečně. Existují závažné neodstranitelné nedostatky. Výzkumníci, kteří jsou pro výzkumné aktivity klíčoví, nejsou dle dle doložených výzkumných výsledků dostatečně kvalitní a existuje významné riziko, že nebudou schopni realizovat aktivity v plánovaném rozsahu a dostát svým závazkům.</p>
potřebnost	V3	Cíle a potřebnost projektu	kombinovaná	15		8	<p>žádost o podporu:</p> <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Studie proveditelnosti</li> </ul>	<p>Posuzuje se, zda stanovené cíle projektu jsou opodstatněné, tzn. zda byla prokázána potřebnost jejich naplnění vzhledem k aktuálnímu stavu poznání v dané oblasti/oboru a očekávaným přínosům, výsledkům a výstupům projektu, ale také ve vztahu k potřebnosti realizace spolupráce výzkumné organizace s aplikační sférou.</p> <p>Posuzuje se, zda jsou cíle projektu nastavené v souladu s metodou "SMART": konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické, termínované. Posuzuje se, zda jsou vymezeny a reálně nastaveny odpovídající cíle projektu, tj. cíle odpovídají navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu.</p>	<p>Jsou stanovené cíle projektu opodstatněné?</p> <p>Je prokázána potřeba naplnění cílů projektu vzhledem k aktuálnímu stavu poznání?</p> <p>Je prokázána potřeba realizace spolupráce výzkumné organizace a aplikační sféry?</p>	<p>15 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu výborně. Žadatel kvalitně popisuje problém a zdůvodnění dílčích cílů vzhledem k celkové popsání a doložení potřebnosti projektu. Potřebnost realizace projektu je jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART" a zcela odpovídají navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu.</p> <p>13 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou drobná. Žadatel kvalitně popisuje problém a zdůvodnění potřebnosti projektu. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART", odpovídají aktivitám projektu a jejich výstupům a výsledkům, drobná zlepšení jsou možná. Hodnotící komise má drobné výhrady.</p> <p>10 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu obecněji, existují dílčí nedostatky v prokázání potřebnosti. Hodnotící komise formuluje dílčí výhrady. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART" částečně, v obecné rovině odpovídají aktivitám projektu a jejich výstupům a výsledkům. Hodnotící komise má dílčí výhrady.</p> <p>8 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu obecně, avšak dostatečně. Problém je definován na obecné úrovni, pouze s částečnou oporou v relev. dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují rozsáhlejší nedostatky. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART" částečně, v obecné rovině odpovídají aktivitám projektu a jejich výstupům a výsledkům, je třeba zásadních úprav. Hodnotící komise má zásadnější výhrady.</p> <p>0 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu slabě či nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky. Potřebnost projektu není prokázána a/nebo jí není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Cíle nejsou vhodně nastaveny, nejsou měřitelné a dosažitelné v čase. Neodpovídají popisu aktivit, výstupů a výsledků projektu. Formulace cílů neodpovídá metodě "SMART". Proveditelnost projektu je zásadně ohrožena.</p>

potřebnost/účel nost	V4	<b>Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu</b>	kombinovaná	15		8
potřebnost	V5	<b>Kvalita výzkumných záměrů</b>	kombinovaná	15		8
efektivnost/účel nost	V6	<b>Aplikační potenciál</b>	kombinovaná	10		5
efektivnost/účel nost	V7	<b>Potenciál dlouhodobé spolupráce výzkumné organizace se subjekty z aplikační sféry</b>	kombinovaná	15		8

žádost o podporu: přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřebnosti projektu kritéria V3) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřebnosti) bude představovat znatelný přínos pro výzvu definované cíle (tj. podpora rozvoje aplikačního potenciálu VO prostřednictvím navázání nebo prohloubení spolupráce VO se subjekty z aplikační sféry).  Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s oblastmi výzkumu, které byly identifikovány a popsány v žádosti o podporu / Studii proveditelnosti. Posuzuje se, zda je dostatečně definován celkový posun řešené problematiky a zda je dosažení tohoto uvedeného posunu realistické.	Bude popsán způsob řešení problému a naplnění cílů projektu představovat znatelný přínos pro výzvu definované cíle? Koresponduje očekávaný přínos projektu s oblastmi výzkumu, definovanými v žádosti o podporu?	15 bodů - Způsob řešení problému / naplnění cílů projektu a dopad projektu je popsán výborně, a to jasně a kvalitně, v souladu s popisem potřebnosti projektu. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován.  13 bodů - Způsob řešení problému / naplnění cílů projektu a dopad projektu je popsán velmi dobře, a to v souladu s popisem potřebnosti projektu. Popis vykazuje pouze drobné nedostatky. Očekávaný přínos projektu je popsán velmi dobře, hodnotící komise má pouze drobné výhrady.  10 bodů - Způsob řešení problému / naplnění cílů projektu a dopad projektu je popsán dobře, a v obecné rovině v souladu s popisem potřebnosti projektu. Popis vykazuje dílčí nedostatky. Očekávaný přínos projektu je popsán dobře, hodnotící komise má dílčí výhrady.  8 bodů - Způsob řešení problému/naplnění cílů projektu a dopad projektu je obecně v souladu s popisem potřebnosti projektu, avšak vykazuje zásadnější nedostatky. Očekávaný přínos projektu je popsán obecně nebo jen částečně. Není dostatečně a jasně uvedeno, v čem se lepší postavení vybraných cílových skupin, jaké specifické přínosy bude projekt vybraným cílovým skupinám poskytovat. Hodnotící komise formuluje zásadnější výhrady.  0 bodů - Způsob řešení problému/naplnění cílů projektu a dopad projektu není v souladu s popisem potřebnosti projektu a /nebo není jasně a dostatečně popsán. Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví reálné. Je ohrožena proveditelnost projektu, naplnění cílů.
žádost o podporu: přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se kvalita plánovaných výzkumných záměrů a navržených výzkumných postupů, a to v mezinárodním měřítku. Posuzuje se, do jaké míry mají plánované výzkumné záměry potenciál produkovat výzkumné výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření v zahraničí.  Posuzuje se, zda jsou do projektu zařazena výzkumná témata, která jsou aktuální a jejich řešení je relevantní se zohledněním současného stavu výzkumu v dané oblasti. Posuzuje se, zda je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání. Hodnotící komise zohlední současnou úroveň poznání v oboru a úroveň konkretizace výzkumných cílů, umožňující ověřit jejich dosažení.	Lze říci, že kvalita plánovaných výzkumných záměrů dosahuje mezinárodního rozměru? Mají plánované výzkumné záměry potenciál produkovat výzkumné výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření v zahraničí Jsou zařazená výzkumná témata aktuální s ohledem na současný stav výzkumu v dané oblasti? Je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému poznání?	15 bodů - Kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit je popsána výborně. Jde o kvalitní výzkumný záměr, srovnatelný s mezinárodní úrovní.  13 bodů - Kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit je popsána velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou drobná. Jde o kvalitní výzkumný záměr, srovnatelný s mezinárodní úrovní. Hodnotící komise má drobné výhrady či doporučení.  10 bodů - Kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit je popsána dobře, zlepšení bude nutné nebo existují dílčí nedostatky. Hodnotící komise má dílčí výhrady.  8 bodů - Kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit je popsána dobře či dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významné nedostatky. Kvalita záměru je kolísavá, výstupy jsou pod očekávanou úrovní. Není ohrožena proveditelnost projektu. Hodnotící komise má zásadnější výhrady.  0 bodů - Kvalita předkládaných výzkumných záměrů a jejich aktivit je popsána slabě či nedostatečně, existují závažné nedostatky nebo není možné kvalitu posoudit pro absenci či neúplnost informací. Výzkumný záměr nesnese srovnání s mezinárodní úrovní, kvalita výstupů je nízká. Absence a neúplnost informací popisu výzkumného záměru zásadně ohrožuje proveditelnost projektu.
žádost o podporu: přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, do jaké míry výsledky projektu směřují k budoucímu uplatnění v praxi. Posuzuje se, zda žadatel popsal předpokládaný způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků, a to i s ohledem na relevanci jejich uplatnění v ČR, resp. v zahraničí.	Jsou zahrnuty výsledky, které mají potenciál k budoucímu využití v aplikační sféře. Jestliže jsou v projektu očekávány aplikační výsledky výzkumu, jsou očekávané druhy výsledků logicky propojeny s představami o jejich uplatnění v praxi? Je v projektu věnována pozornost transferu znalostí, resp. možným způsobům uplatnění výsledků výzkumu v praxi? Je představa o uplatnění výsledků v praxi konkrétní a realistická (např. z hlediska identifikace potřeb aplikační sféry, tržních příležitostí, potenciálních zákazníků, plánů na založení spin-off firem apod.)? Je v projektu dostatečně popsána plánovaná spolupráce se subjekty z aplikační sféry a zvolené formy této spolupráce?	10 bodů - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni. Aplikační potenciál je věrohodně popsán a je podrobně uveden předpokládaný způsob uplatnění a aplikace plánovaných výsledků/výstupů projektu.  8 bodů - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Aplikační potenciál je popsán dobře, je uveden předpokládaný způsob uplatnění i aplikace plánovaných výsledků/výstupů projektu. Hodnotící komise má dílčí výhrady.  5 bodů - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Aplikační potenciál je popsán obecněji, ale dostatečně, je uveden předpokládaný způsob uplatnění i aplikace plánovaných výsledků/výstupů projektu. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady.  0 bodů - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Aplikační potenciál plánovaných výsledků/výstupů není popsán či nejsou plánovány výsledky z aplikačním potenciálem.
žádost o podporu: přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Smlouva o partnerství - Principy partnerství	Posuzuje se, nakolik realizací projektu dojde k obousměrnému přenosu znalostí a zkušeností každého subjektu – propojení výzkumně aplikačních problémů s možnostmi, které poskytují poslední výzkumné poznatky. Posuzuje se kvalita a relevance spolupráce subjektů zapojených do realizace projektu, a to i s ohledem na případné zapojení zahraničních subjektů. V rámci projektových aktivit/činností by nemělo docházet k pouhému dopravování produktů aplikační sféry, či pouhému řešení produktově orientovaných problémů bez výzkumného přínosu pro výzkumnou organizaci.  Dále se hodnotí kvalita a intenzita vzájemné spolupráce na společných výzkumných záměrech, včetně ošetření přístupů k výsledkům a výstupům, nastavení systému spolupráce apod.  Posuzuje se forma a míra zapojení pracovníků transferu technologií (dále pracovníků TT) do realizace projektu (je-li relevantní). Hodnotící komise posuzuje, zda je adekvátně popsán způsob zapojení pracovníků TT a zda je v souladu s vnitřním fungováním instituce, a to s ohledem na plán/formu navazování spolupráce s aplikační sférou a procesem přípravy ke komercializaci výzkumných výsledků projektu. Předmětem hodnocení je také zda nedochází k nadměrnému outsourcingu činností pracovníků TT, a to s ohledem na rozsah plánovaného zapojení existujícího centra tranferu technologií (je-li relevantní).	Dojde plánovanou spoluprací k obousměrnému přenosu znalostí a zkušeností? Jsou všechny subjekty zapojené do projektů (VO a aplikační sféra) relevantní pro obsahovou stránku projektu? Jsou do projektu zapojeny zahraniční subjekty, je-li relevantní? Existuje v projektu potenciál přenosu zkušeností a znalostí mezi zapojenými subjekty? Nedochází v projektu k pouhému dopravování výzkumných výsledků/ produktů pro aplikační sféru? Jak kvalitní a intenzivní bude plánovaná spolupráce na výzkumných záměrech projektu?	15 bodů - Spolupráce výzkumné organizace se subjekty z aplikační sféry je popsána výborně. Jde o spolupráci, kdy prokazatelně dojde k obousměrnému přenosu jedinečných znalostí a zkušeností každého subjektu.  13 bodů - Spolupráce výzkumné organizace se subjekty z aplikační sféry je popsána velmi dobře, případné nedostatky nebo možná zlepšení jsou drobná. Jde o spolupráci, kdy prokazatelně dojde k obousměrnému přenosu jedinečných znalostí a zkušeností každého subjektu. Hodnotící komise má drobné výhrady či doporučení.  10 bodů - Spolupráce výzkumné organizace se subjekty z aplikační sféry je popsána dobře, zlepšení je možné, existují dílčí nedostatky. Jde o spolupráci, kdy dojde k obousměrnému přenosu jedinečných znalostí a zkušeností každého subjektu. K intenzitě spolupráce, příp. nastaveným postupům má hodnotící komise dílčí výhrady.  8 bodů - Spolupráce výzkumné organizace se subjekty z aplikační sféry je popsána dostatečně, zlepšení bude nutné nebo existují významnější nedostatky v nastavení systému spolupráce. Jde o spolupráci, kdy ne vždy dojde k obousměrnému přenosu jedinečných znalostí a zkušeností každého subjektu. Hodnotící komise má zásadnější výhrady.  0 bodů - Spolupráce výzkumné organizace se subjekty z aplikační sféry je popsána slabě/nerelevantně/vůbec, existují závažné neodstranitelné nedostatky nebo kvalitu není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Jedná se o spolupráci, která má spíše charakter smluvního výzkumu, nebo kdy partner z aplikační sféry není zapojen do výzkumných záměrů.

účelnost	V8	Harmonogram a logická provázanost aktivit	kombinovaná	10		5
účelnost	V9	Vhodnost zvolených indikátorů a dalších výstupů/výsledků a jejich přiměřenost	kombinovaná	15		8
efektivnost/účelnost/hospodárnost	V10	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu a posouzení obecné způsobilosti výdajů	kombinovaná	20		10
účelnost	V11	Posouzení vstupních parametrů GBERU	vylučovací	ano/ne/nerelevantní		x

žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Harmonogram klíčových aktivit	Posuzuje se, zda navržený harmonogram aktivit, činností a případných výběrových řízení je logicky a realisticky nastaven. Aktivity na sebe musí plynule navazovat. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (např. navrženého realizačního týmu).	Je harmonogram aktivit projektu/činností logicky nastaven? Jsou výzkumné cíle, harmonogram a případné milníky reálně nastaveny, a to s ohledem na možnosti žadatele (realizačního týmu)? Je reálně a logicky nastaven harmonogram výběrových řízení (mimo stavební práce) a to v souladu s rozpočtem a harmonogramem jednotlivých aktivit, ale i v souladu s návaznostmi prací v rámci realizace projektu?	10 bodů - Harmonogram je nastaven velmi dobře. Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající.  8 bodů - Navržený harmonogram vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti jednotlivých klíčových aktivit a/nebo v jejich časové dotaci. Hodnotící komise má dílčí výhrady.  5 bodů - Navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti jednotlivých klíčových aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit, nicméně realizace projektu není ohrožena. Hodnotící komise má zásadnější výhrady.  0 bodů - Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci aktivit. Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu. Je zásadně ohrožena proveditelnost projektu nebo je projekt neproveditelný.
žádost o podporu  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory a další výstupy/výsledky vhodně vybrány s ohledem na plánované aktivity projektu, a zda jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou / SPpŽP.  Posuzuje se realističnost/přiměřenost a ambicióznost indikátorů a dalších výstupů/výsledků projektu. Posuzuje se, zda jsou dostatečně konkrétní a relevantní k cílům a k harmonogramu projektu. Posuzuje se způsob stanovení cílových hodnot indikátorů.  Hodnocena je nejen reálnost dosažení stanovených hodnot, ale i fakt, zda nejsou výstupy a výsledky podhodnoceny či nadhodnoceny.  Posuzuje se, zda jsou zvoleny takové výstupy/výsledky/indikátory, že je možné tvrdit, že se jedná o projekt, který je orientovaný na aplikované výsledky výzkumu.	Jsou zvolené indikátory vhodně vybrány? Jsou do projektu zahrnuty všechny relevantní výstupy a výsledky s ohledem na plánované výzkumné aktivity projektu včetně těch, které nejsou pokryty indikátory? Je stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů v souladu s definicí indikátorové soustavy? Jsou výstupy a výsledky popsány dostatečně konkrétně, aby bylo ověřitelné jejich dosažení? Jsou jednoznačně specifikovány a popsány výstupy k naplnění indikátorů? Žadatel musí konkretizovat výstupy ve Studii proveditelnosti. Nakolik je realistické dosažení plánovaných výstupů a výsledků v čase dle milníků projektu? Za předpokladu, že jsou výstupy a výsledky projektu dostatečně realistické, do jaké míry jsou ambiciózní? Je nastavení kvantifikovaných výstupů, výsledků a indikátorů pro plánované aktivity projektu přiměřené? Je nastavení cílových hodnot indikátorů přiměřené a reálně vzhledem k cílům, harmonogramu a celkovým způsobilým výdajům projektu? Jsou zvoleny takové výsledky/výstupy/indikátory, že je možné tvrdit, že se jedná o projekt, který je orientovaný na aplikační výsledky výzkumu?	15 bodů - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výstupů/výsledků. Vazby mezi indikátory jsou dodrženy. Hodnota indikátorů je zcela přiměřená navrženým aktivitám a jejich dosažení je reálné. Hodnoty a typ zvolených indikátorů odpovídají orientaci projektu k aplikovaným výsledkům výzkumu. Hodnotící komise nemá výhrady.  13 bodů - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vystihuje dosažení výstupů/výsledků. Vazby mezi indikátory jsou dodrženy. Hodnota indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a jejich dosažení je reálné. Hodnoty a typ zvolených indikátorů odpovídají orientaci projektu k aplikovaným výsledkům výzkumu, drobná zlepšení jsou možná. Hodnotící komise má drobné výhrady.  10 bodů - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu v obecné rovině, hodnotící komise má dílčí výhrady. Vazby mezi indikátory jsou dodrženy. Hodnota indikátorů je částečně přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Typ zvolených indikátorů odpovídá orientaci projektu k aplikovaným výsledkům výzkumu jen částečně. Hodnotící komise má dílčí výhrady.  8 bodů - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu pouze částečně, hodnotící komise má zásadnější výhrady. Vazby mezi indikátory jsou dodrženy částečně. Hodnota indikátorů není zcela přiměřená navrženým aktivitám, reálnost jejich dosažení lze v zásadě předpokládat. Typ zvolených indikátorů odpovídá orientaci projektu k aplikovaným výsledkům výzkumu jen zcela okrajově. Je nutná zásadnější úprava v hodnotách indikátorů.  0 bodů - Hodnotící komise má k výběru indikátorů zásadní výhrady. Indikátory nejsou nastaveny v souladu s plánovanými aktivitami projektu. Nejsou dodrženy vazby mezi indikátory. Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo reálnost dosažení cílových hodnot nelze předpokládat. Typ zvolených indikátorů neodpovídá orientaci projektu k aplikovaným výsledkům výzkumu. Je nutná zásadní úprava v hodnotách indikátorů.
žádost o podporu: - Rozpočet  přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Komentář k rozpočtu - Kalkulačka jednorázové částky - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Studie proveditelnosti	A) Posuzuje se <b>přehlednost rozpočtu</b> - zřejmost členění nákladů do jednotlivých položek a skupin a míra jejich konkretizace. Dále se posuzuje, zda žádost obsahuje vysvětlení a zdůvodnění jednotlivých položek rozpočtu.  B) Posuzuje se <b>opodstatněnost výše rozpočtu</b> a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům, v relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou. Posuzuje se, zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený/nadhodnocený.  C) Posuzuje se <b>přiměřenost rozpočtu projektu</b> , tzn. respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Posuzuje se, zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým a cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. Zejména je nutné posoudit: - Množství a parametry pořizovaného HW/SW, osobního vybavení, strojů a zařízení. - V případě, že žadatel hodlá k zajištění realizace projektu využít externí dodávky, je nutné posoudit, zda pořizované služby či materiál či stavební práce budou v projektu účelně využity, tj. zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné. - Proporcionalitu jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpŽP / SPpŽP nebo ve výzvě.  V případě <b>mzdových nákladů stanovených dle ISPV</b> se posuzuje přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti, a také míře zapojení při realizaci aktivit do projektu. Dále zda mzdové výdaje odpovídají hodnotám v místě a čase obvyklým a odpovídají hodnotám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpŽP / SPpŽP nebo ve výzvě. V případě <b>osobních výdajů stanovených formou jednorázové částky (dle způsobu b1)</b> se posuzuje soulad vytvoření/zařazení položek rozpočtu dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP. Hodnotící komise navrhuje krácení v případě, že položka rozpočtu, v níž jsou alokovány prostředky na jednorázovou částku, je vyšší než částka uvedená v Kalkulačce jednorázové částky. Dále hodnotící komise navrhuje krácení dle výhrad uvedených v kritériu V1. Hodnotící komise neposuzuje výši sazeb pozic zahrnutých do jednorázové částky. V případě <b>osobních výdajů stanovených ve formě jednotkových nákladů na zaměstnance (dle způsobu b2)</b> hodnotící komise vždy navrhuje krácení položek v případě, že je položka rozpočtu vyšší než jednotkový náklad doložený prostřednictvím kalkulačky jednotkových nákladů. Hodnotící komise zároveň navrhuje krácení dle výhrad uvedených v kritériu V2. Hodnotící komise neposuzuje výši hodinového jednotkového nákladu vypočteného prostřednictvím Kalkulačky jednotkových nákladů.  D) Posuzuje se <b>rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů</b> , tj. věčné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotící komise navrhuje jeho vyláčení z rozpočtu. Položka rozpočtu Rezerva pro osobní výdaje musí být stanovena v souladu s PpŽP / SPpŽP. Pokud hodnotící komise posoudí, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotící komise povinna navrhnout jejich krácení, a to při respektování příp. limitů rozpočtu stanovených výzvou / PpŽP / SPpŽP.		20 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry pořizovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázány, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti.  17 bodů - Rozpočet je až na případné drobné připomínky přiměřený, omezené se vyskytují položky, které nejsou přímo provázány s jednotlivými aktivitami a zdůvodněné v popisu realizace projektu a/nebo jejich pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5% celkové výše rozpočtu). Rozpočet je v souladu s obecnými podmínkami způsobilosti výdajů s drobnými výhradami, nezpůsobilé výdaje je možné z rozpočtu vyladit na základě výhrady hodnotící komise, aniž by byla ohrožena proveditelnost projektu.  14 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné či provázány s aktivitami a/nebo pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyladit na základě výhrady hodnotící komise při zachování proveditelnosti projektu.  10 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větším míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné. Provázanost položek rozpočtu s aktivitami projektu je dostatečná. Jsou identifikovány závažnější výhrady k hospodárnosti nákladů. Je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyladit na základě výhrady hodnotící komise při zachování proveditelnosti projektu.  0 bodů - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami projektu není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat/není možné posoudit hospodárnost / účelnost / efektivnost položek / rozpočtu projektu. Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyladit při zachování proveditelnosti projektu.
žádost o podporu:  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory	Relevantní pouze pro subjekty, které nespĺňují definici výzkumné organizace a budou tudíž podpořené dle čl. 25 GBER.  Posuzuje se, zda aktivity projektu plně spadají do kategorie základní a/nebo průmyslový výzkum dle definice v PpŽP vycházející z čl. 2 GBER. Hodnoceno bude zaměření výzkumné části projektu ve vztahu k podmínkám pro poskytnutí podpory v oblasti výzkumu. Partner/partneři s finančním příspěvkem realizují pouze aktivity vymezené výzvou pro GBER s rozpočtem, který neobsahuje nezpůsobilé aktivity dle GBER.		Ano - Kritérium je splněno v případě, že je předmětem projektu základní a/nebo průmyslový výzkum a předmětem projektu není experimentální vývoj a inovace.  Ne - Kritérium není splněno pokud je předmětem projektu experimentální vývoj a inovace.  (Je-li pro subjekty žádosti o podporu nerelevantní, je kritérium považováno za splněné.)

efektivnost/ účelnost/	V12	Soulad s RIS3	kombinovaná	20		10
účelnost	V13	Otevřená věda	kombinovaná	8		4
soulad projektu s horizontálními principy	V14	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	ano/ne		x
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V15	Genderová témata v rámci výzkumné organizace	kombinovaná	2		1
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V16	Genderová dimenze výzkumu	kombinovaná	3		1
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V17	Genderová vyváženost týmů	kombinovaná	3		1

přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad s RIS3 strategií pro ITI	Posuzuje se, zda je projekt v souladu s Přílohou 2. NRIS3 "Karty krajských RIS3 strategií". Posuzuje se, zda a do jaké míry je výzkumná činnost v projektu tematicky zaměřena na krajské domény specializace, případně na další Tematické priority uvedené v kartě příslušného kraje (např. RIS3 mise, Vznikající / Emerging oblasti a trendy se specifickou důležitostí pro kraj).		20 bodů – Je jasné doložen soulad výzkumného záměru/výzkumných záměrů projektu s krajskou doménou specializace. Výzkum/vývoj posouvá téma v dané doméně ve velmi významné míře a/nebo naplňuje i další Tematické priority určené krajem (např. RIS3 mise, Vznikající / Emerging oblasti a trendy se specifickou důležitostí pro kraj).  15 bodů – Je jasné doložen soulad výzkumného záměru/výzkumných záměrů projektu s krajskou doménou specializace. Výzkum/vývoj posouvá téma v dané doméně ve významné míře.  10 bodů – Je jasné doložen soulad výzkumného záměru/výzkumných záměrů projektu s krajskou doménou specializace. Výzkum/vývoj posouvá téma v dané doméně v méně významné míře.  0 bodů – Není doložen soulad výzkumného záměru projektu s krajskou doménou specializace.
přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, nakolik žadatel a partner praktikují v projektu principy a postupy otevřené vědy, tj. prosazují přístup k vědeckému procesu založený na otevřené spolupráci a efektivním šíření poznatků s využitím digitálních nástrojů. Posuzuje se zejména plnění povinných postupů, jako je systémové nastavení práce s budoucími výsledky projektu a/nebo správy výzkumných dat v souladu se zásadou "otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno", a dále plnění dalších/nepovinných postupů (pokud jsou vhodně zvoleny) dle SPpŽP kap. 5.7.1.	Posuzuje se, zda a jak se žadatel a partner přihlásili k plnění povinných postupů otevřené vědy v projektu dle SPpŽP kap. 5.7., tj. zda jsou připraveni a schopni zajistit: –Systémové nastavení práce s budoucími výsledky projektu již v rámci partnerské smlouvy či principech partnerství, a to s ohledem na aplikaci zásady „otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno“; –Otevřený přístup k vědeckým publikacím, které jsou výsledkem výzkumu financovaného v rámci projektu; –Správu výzkumných dat podle FAIR principů a přístup k těmto datům a dalším výsledkům, aby byl v souladu se zásadou "otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno".  Posuzuje se, zda se žadatel a partner přihlásili k plnění dalších/nepovinných postupů otevřené vědy v projektu, a zda jsou připraveni a schopni je zajistit, pokud jsou pro zaměření projektu aplikovatelné. Příklady nepovinných postupů jsou uvedeny ve SPpŽP kap. 5.7.	8 bodů – V projektu jsou zajištěny všechny povinné postupy otevřené vědy dle SPpŽP. Systémové nastavení práce s budoucími výsledky projektu je mezi žadatelem a partnery již při podávání žádosti o podporu dle zásady „otevřeno jak jen možno, uzavřeno jen jak nutno“ popsáno konkrétně, na výborné úrovni a způsobem odpovídajícím zaměření výzkumných záměrů projektu. Otevřený přístup k výsledkům projektu a správa výzkumných dat jsou zajištěny na výborné úrovni. Jsou uvedeny informace o uplatnění dalších/nepovinných postupů otevřené vědy, pokud jsou pro zaměření projektu aplikovatelné. Povinné i další/nepovinné postupy jsou mezi sebou metodologicky a funkčně propojeny. Hodnotící komise nemá výhrady.  6 bodů – Zajištění principů otevřené vědy (tj. povinné postupy otevřené vědy dle SPpŽP) je v projektu popsáno velmi dobře a způsobem odpovídajícím zaměření výzkumných záměrů projektu. Hodnotící komise má drobné výhrady k zajištění systémového nastavení práce s budoucími výsledky projektu a/nebo přístupu k vědeckým publikacím a/nebo správě výzkumných dat. Nepovinné postupy nejsou obsaženy.  4 body – Zajištění principů otevřené vědy (tj. povinné postupy otevřené vědy dle SPpŽP) je v projektu popsáno částečně, avšak na dostatečné úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady k zajištění systémového nastavení práce s budoucími výsledky projektu a/nebo přístupu k vědeckým publikacím a/nebo správě výzkumných dat.  0 bodů – Zajištění principů otevřené vědy je zajištěno nedostatečně a/nebo v rozporu s principy otevřené vědy a/nebo není zajištěno plnění povinných postupů otevřené vědy dle podmínek SPpŽP. Hodnotící komise má zásadní výhrady k zajištění systémového nastavení práce s budoucími výsledky projektu a/nebo přístupu k vědeckým publikacím a/nebo správě výzkumných dat.
žádost o podporu - Horizontální principy - Klíčové aktivity  přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí, včetně podpory genderové rovnosti a omezování vlivu genderových stereotypů, bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány.  Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.		Ano - Projekt není v rozporu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní/neutrální vliv nebo je cíleně zaměřený na horizontální téma.  Ne - Projekt je v rozporu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Předmětem posouzení je, zda subjekt žadatele aplikuje v rámci své organizace nástroje k prosazování genderové rovnosti dle výzvy / SPpŽP, prostřednictvím získaného ocenění HR Award (vč. popisu, jakým způsobem je politika genderové rovnosti v instituci ošetřena a implementována) či Plánem genderové rovnosti, který je na úrovni instituce schválen, zveřejněn na webových stránkách a implementován. Posuzuje se míra propracovanosti plánu genderové rovnosti a jeho způsob implementace v instituci.		2 body - Subjekt žadatele disponuje získaným oceněním HR Award či schváleným Plánem genderové rovnosti a dané principy genderové rovnosti jsou dle žádosti o podporu na úrovni institucí plně implementovány a aplikovány.  1 bod – Subjekt žadatele disponuje získaným oceněním HR Award či schváleným Plánem genderové rovnosti, nicméně implementace daných principů popsáná v žádosti o podporu je pouze v počáteční fázi nebo ještě nezačala.  0 bodů – Subjekt žadatele neaplikuje v rámci své organizace žádné nástroje k prosazování genderové rovnosti (tzn. neusiluje o získání ocenění HR Award či nedisponuje schváleným Plánem genderové rovnosti).
přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Předmětem hodnocení je, zda žadatel adekvátně posoudil, zda je v rámci jím řešených výzkumných záměrů relevantní zohlednit pohlaví a/nebo gender. V případě, že tyto souvislosti v řešené problematice vystávají, bude hodnoceno, zda jsou genderové aspekty zohledněny v samotném výzkumném záměru, použité metodologii a postupech a zda jsou genderová témata v obsahu výzkumu řešena dostatečně. Pokud nejsou genderové aspekty ve vztahu k výzkumným záměrům relevantní, je toto nutné zdůvodnit a v rámci daného kritéria bude hodnocena adekvátnost daného zdůvodnění a uvedené argumenty žadatele.		3 body – Pohlaví a/nebo gender je zohledněno v rámci řešených výzkumných záměrů. Zohlednění genderových témat je patrné a dostatečné z použité metodologie či z postupů zvolených v rámci řešených výzkumných záměrů. Případně nezohlednění genderových aspektů ve vztahu k výzkumným záměrům je řádné a adekvátně zdůvodněno a je zřejmé, že pro daný výzkum není relevantní.  1 bod - Pohlaví a/nebo gender je zohledněno v rámci řešených výzkumných záměrů pouze částečně. V projektu chybí některý z aspektů zahrnutých genderové dimenze do výzkumu, tzn. není například zřejmé, že budou genderová témata zohledněna v rámci použité metodologie a postupů, či zdůvodnění absence zohlednění genderových principů v obsahu výzkumu není dostatečné.  0 bodů - Pohlaví a/nebo gender není zohledněno v rámci řešených výzkumných záměrů. Zohlednění genderových témat není v obsaženo v použité metodologii či v postupech zvolených v rámci řešených výzkumných záměrů. Zdůvodnění nezohlednění genderových aspektů ve vztahu k výzkumným záměrům zcela chybí nebo vykazuje významné nedostatky.
přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se nakolik žadatel a partner zohledňuje genderovou vyváženost odborného týmu, a to i v rámci vedoucích pozic.  Předmětem hodnocení je, zda jsou týmy jednotlivých výzkumných záměrů a personální zajištění projektu, jako takového, genderově vyvážené, a to s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu. Posuzuje se, zda žadatel popsal jasně a věrohodně svůj přístup k genderové vyváženosti týmů tak, aby bylo zřejmé, že usiluje o genderovou vyváženost.		3 bodů – Personální zajištění týmů jednotlivých výzkumných záměrů a projektu je genderově vyvážené s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu či adekvátnost genderového zastoupení je řádné a věrohodně zdůvodněno/vysvětleno.  1 body - Personální zajištění týmů jednotlivých výzkumných záměrů a projektu je genderově převážně vyvážené s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu či adekvátnost genderového zastoupení je zdůvodněno/vysvětleno, nicméně jsou zřejmé dílčí nedostatky a v personálním zajištění je zřejmý prostor pro zlepšení genderové vyváženosti týmů. Případně žadatel genderovou vyváženost týmů neuvádí řádně a věrohodně.  0 bodů - Personální zajištění týmů jednotlivých výzkumných záměrů a projektu není genderově vyvážené, a to ani s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu. Zohlednění genderové vyváženosti odborného týmu v projektu není zdůvodněno/vysvětleno.



proveditelnost	V18	<b>Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém</b>	kombinovaná	10	5	<p>žádost o podporu: - Popis projektu</p> <p>přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Harmonogram klíčových aktivit</p>	<p>Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu, při případné realizaci výběrových řízení. Posuzuje se nastavení vnitřního kontrolního systému (tj. způsob monitorování rizik v průběhu realizace projektu, aktualizace analýzy rizik a kontrola plnění opatření k předcházení rizik a jejich minimalizace).</p> <p>Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby rizika eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.</p> <p>Posuzují se i případná plánovaná výběrová řízení, popřípadě zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy.</p>	<p>10 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci. Je reflektována existence všech významných rizik projektu. Vnitřní kontrolní systém i plán výběrových řízení jsou spolehlivě nastaveny z hlediska dodržování pravidel OP JAK a zajištění realizace projektu. Hodnotící komise nemá výhrady.</p> <p>8 bodů - Nastavení rizik a/nebo vnitřního kontrolního systému a/nebo plán výběrových řízení vykazuje dílčí nedostatky. Popis eliminace rizik je obecnější. Hodnotící komise má dílčí výhrady k nastavení řízení rizik.</p> <p>5 bodů - Nastavení rizik a/nebo vnitřního kontrolního systému a/nebo plán výběrových řízení vykazuje zásadnější nedostatky, které však zásadně neohrožují proveditelnost projektu. Popis eliminace rizik je pouze obecný. Hodnotící komise má zásadnější výhrady k nastavení řízení rizik.</p> <p>0 bodů - Žadatel neidentifikoval relevantní rizika potencionálně ohrožující realizaci projektu. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OP JAK a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení. Je ohrožena proveditelnost projektu.</p>
hospodárnost	V19	<b>Udržitelnost</b>	kombinovaná	10	5	<p>žádost o podporu</p> <p>přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti</p>	<p>Posuzuje se nastavení a zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>Posuzuje se, zda projekt disponuje adekvátním plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p>	<p>10 bodů - Projekt disponuje adekvátním plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP. Bude zajištěna finanční udržitelnost projektu. Hodnotící komise nemá výhrady.</p> <p>8 bodů - Projekt disponuje plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP, ale tyto vykazují dílčí nedostatky. Odstranění nedostatků vyžaduje dílčí úpravy, které ale nebudou mít vliv na zajištění finanční udržitelnosti projektu.</p> <p>5 bodů - Projekt disponuje plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP, ale tyto vykazují zásadnější nedostatky. Odstranění nedostatků vyžaduje zásadnější úpravy, které ale nebudou mít vliv na zajištění finanční udržitelnosti projektu.</p> <p>0 bodů - Projekt nedisponuje plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP, není tedy možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna udržitelnost projektu. Finanční udržitelnost projektu nebyla dostatečně prokázána.</p>
<b>Maximální počet bodů</b>				<b>186</b>				
<b>Minimální počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování</b>				<b>120</b>				