

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria výzvy APU - MAP - Kontrola formálních náležitostí								
kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP21+. Žádost je podána až po jejím podepsání kvalifikovaným elektronickým podpisem formou ručního podání v IS KP21+. Posuzuje se, zda byla žádost podána v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze b) hodnotitel - kontrola předložení žádosti v českém jazyce
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu	Posuzováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. Posuzuje se, zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole.	a) MS2021+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná b) hodnotitel - kontrola polí, která jsou označena jako povinná ve výzvě / PpŽP / SPpŽP c) hodnotitel - kontrola výběru indikátorů, které jsou ve výzvě / PpŽP / SPpŽP označeny jako povinné a kontrola jejich hodnoty, hodnota musí být nenulová
F3	Jsou doloženy všechny přílohy a v požadované formě	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	přílohy žádosti o podporu	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné / povinně volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné / povinně volitelné / nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda dokument odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. c) Posuzuje se, zda všechny povinné / povinně volitelné / nepovinné přílohy byly předloženy v jazyce stanoveném výzvou, tj. v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola doložení povinných příloh b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, jazyk atp.)
F4	Identifikační údaje žadatele/partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/úveden	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu - Osoby subjektu příloha žádosti o podporu - Prokázání vlastnické struktury informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele/partnera (vč. jména statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/úveden (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.). Posuzuje se vlastnická struktura žadatele v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (více viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) MS2021+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2021+ - kontrola souladu s výpisy z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze kontrolovat prostřednictvím MS2021+ d) hodnotitel - kontrola vlastnické struktury žadatele/partnera s fin. příspěvkem

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F5	Žádost o podporu včetně příloh je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podpis žádosti <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prohlášení o přijatelnosti - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory - Čestné prohlášení o oslovení všech zřizovatelů a ředitelů MŠ, ZŠ a ZUŠ - Plná moc - Čestné prohlášení uvodní, závěrečné - Smlouva o partnerství / Principy partnerství - Čestné prohlášení o doložení obratu 	<p>Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem.</p> <p>Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera.</p> <p>Náležitosti plné moci / pověření jsou uvedeny v PpŽP / SPPŽP, kap. 13 (příloha č. 7).</p>	<p>a) MS2021+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO</p> <p>b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu</p> <p>c) hodnotitel - v případě doložení plné moci / pověření kontrola náležitostí plné moci / pověření</p>

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Projekt přílohy žádosti o podporu: - Harmonogram klíčových aktivit	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a/nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.
F7	Kontrola výběru SC	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu - specifický cíl přílohy žádosti - Potvrzení o spolupráci MAP s MMR v KPSV 2021+ - Kalkulačka výpočtu maximální výše CZV pro projekty MAP	Posuzuje se, zda žadatel vybral relevantní SC. V případě, že žadatel uplatňuje nárok na finanční bonifikaci a/nebo doložil přílohu Potvrzení o spolupráci MAP s MMR v KPSV 2021+ , kontroluje se, zda je projekt plánován k realizaci pouze pod SC 2.4.	a) Kritérium je splněno v případě, že výběr SC je v souladu s podmínkami výzvy a doloženými přílohami (SPPŽP, kap. 1.1). b) Kritérium není splněno v případě, že výběr SC není v souladu s podmínkami výzvy a doloženými přílohami.
F8	Kontrola souladu Kalkulačky výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP s vybraným SC a počtem zapojených škol	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu - specifický cíl přílohy žádosti - Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP - Seznam MŠ, ZŠ a ZUŠ zřizovaných v území správního obvodu ORP/MČ - Souhlas školy se zařazením do MAP OP JAK - Potvrzení o spolupráci MAP s MMR v KPSV 2021+	Kontroluje se, zda jsou data v Kalkulačce výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP v souladu s vyplněným SC v žádosti o podporu dle podmínek výzvy. Je-li vybrán specifický cíl 2.4, musí být v Kalkulačce výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP uvedena odpovídající data a naopak. Kontroluje se, zda je počet zapojených škol v souladu s přílohou "Seznam MŠ, ZŠ a ZUŠ zřizovaných v území správního obvodu ORP/MČ" (tzn. souhlasí počet zapojených škol dle IZO uvedených na listě Souhrn a současně na listě tabulka A) a zároveň je uvedený počet zapojených škol v souladu s počtem doložených souhlasů škol dle IZO uvedených v příloze "Souhlas školy se zařazením do MAP OP JAK".	a) Kritérium je splněno, pokud je způsob výpočtu CZV v příloze "Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP" v části II. zvolen v návaznosti na relevantní specifický cíl dle podmínek výzvy a zároveň pokud je uvedený počet zapojených škol v souladu s počtem zapojených škol uvedeným v příloze "Seznam MŠ, ZŠ a ZUŠ zřizovaných v území správního obvodu ORP/MČ" a s počtem doložených souhlasů škol uvedených v příloze "Souhlas školy se zařazením do MAP OP JAK". b) Kritérium není splněno, pokud není způsob výpočtu CZV v příloze "Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP" v části II. zvolen v návaznosti na relevantní specifický cíl dle podmínek výzvy, a/nebo pokud není uvedený počet zapojených škol v souladu s počtem zapojených škol uvedeným v příloze "Seznam MŠ, ZŠ a ZUŠ zřizovaných v území správního obvodu ORP/MČ" a s počtem doložených souhlasů škol uvedených v příloze "Souhlas školy se zařazením do MAP OP JAK".
F9	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu a minimální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet	Posuzuje se, zda rozpočet žádosti o podporu respektuje finanční limity stanovené výzvou (viz kap. 7 výzvy) a minimální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou.	a) Kritérium je splněno v případě, že finančními limity rozpočtu jsou v souladu s podmínkami výzvy a zároveň celkové způsobilé výdaje splňují minimální hranici dle podmínek výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že finančními limity rozpočtu nejsou v souladu s podmínkami výzvy a/nebo celkové způsobilé výdaje nespĺňují minimální hranici dle podmínek výzvy.
F10	Projekt respektuje maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet Přílohy: - Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP	Posuzuje se, zda rozpočet žádosti o podporu respektuje celkové způsobilé výdaje vypočtené dle přílohy "Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP".	a) Kritérium je splněno v případě, že výše celkových způsobilých výdajů v žádosti o podporu je nižší nebo rovna částce vypočtené dle přílohy "Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP". b) Kritérium není splněno v případě, že výše celkových způsobilých výdajů v žádosti o podporu je vyšší než částka vypočtená dle přílohy "Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP". c) Kritérium nelze vyhodnotit, pokud není příloha "Kalkulačka výpočtu max. výše CZV pro projekty MAP" vyplněna v souladu s podmínkami výzvy.

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F11	Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet - Přehled zdrojů financování	Kontroluje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele, a to v souladu s výzvou/navazující dokumentací k výzvě.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy.
F12	Stanovení nákladů na zaměstnance ve formě jednotkových nákladů je v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2)	Posuzuje se, zda jsou údaje v přílohách žádosti o podporu doložené pro vykazování osobních výdajů stanovených ve formě jednotkových nákladů v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPPŽP. (Předmětem posouzení nejsou osobní výdaje stanovené dle ISPV či jednorázové částky). Je posuzován soulad údajů v přílohách žádosti o podporu pro stanovení jednotkových nákladů na zaměstnance dle PpŽP / SPPŽP, kap. 5.9.	a) Kritérium je splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkových nákladů jsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPPŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkových nákladů nejsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPPŽP.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria výzvy APU - MAP - kontrola přijatelnosti									
kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je v souladu s věcným zaměřením výzvy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ ne	interní hodnotitel	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Klíčové aktivity - Popis projektu <p>přílohy žádosti o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit - Harmonogram klíčových aktivit 	<p>Posuzuje se, zda cíle a aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity a povinné podaktivity dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny zároveň všechny následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy; - způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě; - žadatel, který zvolil SC 2.4, plánuje k realizaci v klíčové aktivitě zaměřené na Implementaci akčních plánů povinně volitelné téma "rozvoj potenciálu každého žáka, zejména žáků se sociálním a jiným znevýhodněním"; - žádost o podporu neobsahuje žádnou z vyloučených aktivit dle výzvy. <p>b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit/podaktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium není splněno v případě, že žadatel, který zvolil SC 2.4, neplánuje k realizaci v klíčové aktivitě zaměřené na Implementace akčních plánů povinně volitelné téma "rozvoj potenciálu každého žáka, zejména žáků se sociálním a jiným znevýhodněním". Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje některou z vyloučených aktivit dle výzvy.</p>
P2	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné	vylučovací	nenapravitelné	ano/ ne	interní hodnotitel	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis projektu - Klíčové aktivity <p>(MS2021+, databáze výstupů OP VVV)</p> <p>Žadatel dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů.</p>	<p>Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatelem/partnerem podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP JAK / OP VVV / NPO. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné/navazující/zaměřené na jinou cílovou skupinu atp. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VVV.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatelem/partnerem podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP JAK / OP VVV / NPO.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatelem/partnerem podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP JAK / OP VVV / NPO.</p>
P3	proveditelnost	Místo realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ ne	interní hodnotitel/MS2021+	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu <p>přílohy žádosti o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanovisko RSK - Potvrzení MHMP 	<p>Posuzuje se, zda je místo realizace projektu v souladu s podmínkami stanovenými výzvou / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>Dále se posuzuje soulad území uvedený v žádosti o podporu na záložce umístění s územím uvedeným ve Stanovisku Regionální stálé konference / Potvrzením Magistrátu hl. města Prahy.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že místo realizace odpovídá podmínkám výzvy a současně území uvedené v žádosti o podporu je v souladu s územím uvedeným ve Stanovisku Regionální stálé konference nebo v Potvrzení Magistrátu hl. města Prahy.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že místo realizace neodpovídá podmínkám výzvy nebo území uvedené v žádosti o podporu není v souladu s územím uvedeným ve Stanovisku Regionální stálé konference nebo v Potvrzení Magistrátu hl. města Prahy.</p>
P4	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ ne	interní hodnotitel/MS2021+	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Subjekty projektu <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prohlášení o přijatelnosti - Stanovisko RSK - Potvrzení MHMP - doklady prokazující splnění definice oprávněného žadatele <p>informace z veřejných rejstříků</p>	<p>Posuzuje se, zda subjekt žadatele splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti stanovená ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou a současně splňuje podmínky oprávněnosti stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva nebo nespĺňuje podmínky oprávněnosti stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>MS2021+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.</p>
P5	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera.	vylučovací	nenapravitelné	ano/ ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/MS2021+	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Subjekty projektu <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Principy partnerství a prohlášení o partnerství / Smlouva o partnerství - Prohlášení o přijatelnosti - Čestné prohlášení - úvodní, závěrečné - doklady prokazující splnění definice oprávněného partnera <p>informace z veřejných rejstříků</p>	<p>Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě a v PpŽP / SPpŽP.</p> <p>Kritérium je hodnoceno jako nerelevantní v případě, že žádost o podporu neobsahuje partnera/partnery.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou a současně splňuje podmínky oprávněnosti stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva nebo nespĺňuje podmínky oprávněnosti stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.</p>

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, nehodnoceno)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P6	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou / PpŽP / SPpŽP. Kritérium je hodnoceno jako nerelevantní v případě, že žádost o podporu neobsahuje partnera/partnery.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.
P7	hospodárnost	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Projekt - Veřejná podpora přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory	Posuzuje se, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. Ověření probíhá na základě prohlášení žadatele / partnera s fin. příspěvkem (příloha žádosti o podporu), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. Ověření se zaznamená do kontrolního listu.	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. b) Kritérium není splněno v případě, že jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory.
P8	soulad projektu s horizontálními principy	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Horizontální principy - Klíčové aktivity	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí, včetně podpory genderové rovnosti a omezování vlivu genderových stereotypů, bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	ano - Projekt není v rozporu s horizontálními principy. Projekt je cíleně zaměřen/má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální témata. ne - Projekt je v rozporu s horizontálními principy. Projekt má negativní vliv na horizontální témata.
P9	proveditelnost	Zapojení škol v území	vylučovací	napravitelné	ano/ ne / nerelevantní	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Souhlas školy se zařazením do MAP OP JAK - Seznam MŠ, ZŠ a ZUŠ zřizovaných v území správního obvodu ORP/MČ - Čestné prohlášení o oslovení všech zřizovatelů a ředitelů MŠ, ZŠ a ZUŠ - Potvrzení škol - zdůvodnění odmítnutí zapojit se do projektu	Posuzuje se, zda žadatel splnil podmínku doložení zájmu o zapojení škol do projektu dle podmínek výzvy. 1) Žadatelé – ORP: Podmínkou přijatelnosti je doložení absorpční kapacity odpovídající 70 % škol (podle IZO), které jsou zřizovány obcí s rozšířenou působností (žadatelem), která se nachází na území, na kterém bude probíhat projekt, a zároveň alespoň 70 % škol, které jsou zřizovány jinými zřizovateli (včetně soukromých a církevních zřizovatelů) než touto obcí s rozšířenou působností (pokud takové na daném území existují) ze všech škol, které jsou umístěny v daném území (dle IZO). Každá ze zapojených škol je zařazena pouze do 1 projektu MAP. 2) Ostatní typy žadatelů: Podmínkou přijatelnosti je doložení absorpční kapacity odpovídající 70 % škol ze všech škol na území (dle IZO), pro které bude realizován MAP. Každá ze zapojených škol je zařazena pouze do 1 projektu MAP.	1) Žadatelé – ORP: a) Kritérium je splněno v případě, že bude deklarováno zapojení zástupců minimálně 70 % škol (podle IZO), které jsou zřizovány obcí s rozšířenou působností, která se nachází na území, na kterém bude probíhat projekt a zároveň alespoň 70 % škol, které nejsou zřizovány touto obcí s rozšířenou působností (pokud takové na daném území existují) ze všech škol, které jsou umístěny v daném území (dle IZO). Současně každá ze zapojených škol je zařazena pouze do 1 projektu MAP. b) Kritérium není splněno, pokud žadatel deklaruje zapojení méně než 70 % zástupců škol (podle IZO), které jsou zřizovány obcí s rozšířenou působností, která se nachází na území, na kterém bude probíhat projekt a nebo méně než 70 % škol, které nejsou zřizovány touto obcí s rozšířenou působností (pokud takové na daném území existují) ze všech škol, které jsou umístěny v daném území (dle IZO). Kritérium není splněno ani v případě, pokud některá ze zapojených škol je zařazena do více než 1 projektu MAP. 2) Ostatní typy žadatelů: a) Kritérium je splněno v případě, že bude deklarováno zapojení zástupců minimálně 70 % škol (dle IZO) na území, na kterém bude probíhat projekt a současně každá ze zapojených škol je zařazena pouze do 1 projektu MAP. b) Kritérium není splněno v případě, že bude deklarováno zapojení zástupců méně než 70 % škol (dle IZO) na území, na kterém bude probíhat projekt, nebo některá ze zapojených škol je zařazena do více než 1 projektu MAP.

Příloha č. 1 Hodnotící kritéria výzvy APU – MAP – Věcné hodnocení									
aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi
proveditelnost	V1	Struktura a velikost administrativního týmu	hodnotící	4	x	hodnotící komise	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednorázové částky - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, resp. úvazků, včetně nákladů na administrativní tým vypočtených jednorázovou částkou, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Hodnotící komise navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, složení a velikost administrativního týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není podpůrný projektový tým a výše nákladů (je hodnoceno kritériem V9 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení struktury a velikosti administrativního týmu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V9 adekvátní úpravy rozpočtu.	4 body - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. 2 body - Hodnotící komise má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu. 0 bodů - Hodnotící komise má rozsáhlé výhrady k nastavení administrativního týmu projektu.
proveditelnost	V2	Struktura a velikost odborného týmu	kombinovaná	8	4		žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit	Posuzuje se struktura a velikost odborného týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na definované cíle, rozsah aktivit a velikost projektu. Odborný tým tvoří pracovní pozice, které zajišťují věcné plnění aktivit projektu. V případě, že náplň práce členů odborného týmu bude obsahovat administrativní činnosti, budou náklady s nimi spojené posouzeny jako nezpůsobilé (je hodnoceno kritériem V9 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu). Hodnotící komise navrhuje výhrady a snižuje body v případě, že struktura a velikost odborného týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není výše nákladů (je hodnoceno kritériem V9 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V9 adekvátní úpravy rozpočtu.	8 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu. Výše úvazků, náplň práce členů odborného týmu a počet osob na pozicích odborného týmu odpovídá plánovanému projektu. Hodnotící komise nemá žádné výhrady. 6 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, avšak výše úvazků, náplň práce členů odborného týmu a/nebo počet osob u některých pozic odborného týmu částečně neodpovídá plánovaným aktivitám a rozsahu projektu. Hodnotící komise má dílčí výhrady. 4 body - Hodnotící komise má výhrady vůči nastavení odborného týmu - tyto výhrady se mohou týkat výše úvazků, náplně práce členů odborného týmu a/nebo počtu osob u některých pozic odborného týmu vůči plánovaným aktivitám a rozsahu projektu. Realizace projektu však není složením odborného týmu zásadně ohrožena. 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu. Odborný tým vykazuje zásadní nedostatky ve struktuře či velikosti, které ohrožují realizaci projektu a jeho proveditelnost.
potřebnost	V3	Potřebnost projektu, dopad, hlavní přínosy projektu	kombinovaná	12	6		žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit	Posuzuje se, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti. Účelem kritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečnosti jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními poznatky (např. údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty, prokazatelný veřejný zájem). Žadatel může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. Posuzuje se, zda způsob řešení problému (definovaného na základě potřebnosti projektu) a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřebnosti projektu) bude přínosem pro cílovou skupinu. Očekávaný přínos projektu musí korespondovat s potřebami cílové skupiny, které byly identifikovány na základě výše zmiňovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika). Posuzuje se, zda je definován celkový posun v řešení problematiky.	12 bodů - Žadatel jasně popisuje problém a jasně definuje potřebnost projektu (potřeby CS z hlediska tematického i regionálního). Způsob řešení problému / naplnění cílů a dopad projektu / přínos pro CS je v souladu s popisem potřebnosti projektu. Zdůvodnění projektu má oporu v relevantní dokumentaci a plně koresponduje se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodný způsob, který popsany problém bude řešit. Popis problému odůvodňuje cíl projektu. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován. 10 bodů - Žadatel velmi dobře popisuje problém, definuje potřebnost a očekávaný přínos projektu - potřeby CS z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění projektu má oporu v relevantní dokumentaci a/nebo koresponduje se záměrem projektu. Návrhy / způsob řešení vykazují drobné nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost a/nebo očekávaný přínos realizace projektu je zdůvodněna, koresponduje s potřebami regionu/oblasti a CS. 8 bodů - Žadatel dostatečně popisuje problém, definuje potřebnost a očekávaný přínos projektu - potřeby CS z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění projektu má jen částečnou oporu v relevantní dokumentaci a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy / způsob řešení vykazují dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost a/nebo očekávaný přínos realizace projektu je zdůvodněna pouze částečně, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a CS. 6 bodů - Žadatel na základní úrovni popisuje problém, definuje potřebnost a očekávaný přínos projektu - potřeby CS z hlediska tematického i regionálního, ovšem bez dostatečné opory v relevantní dokumentaci. Návrhy / způsob řešení vykazují nedostatky nemající dostatečnou oporu v relevantní dokumentaci. Potřebnost a/nebo očekávaný přínos realizace projektu je zdůvodněn pouze obecně, pouze obecně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a CS. 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém a/nebo očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu, nebo nemá oporu v relevantní dokumentaci. Způsob řešení problému, potřebnost a/nebo očekávaný přínos není dostatečně popsán, jsou uváděny jen proklamativní fráze.
proveditelnost / účelnost	V4	Cíle projektu	kombinovaná	6	3		žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit	Posuzuje se, zda jsou cíle projektu nastaveny v souladu se zaměřením a cíli výzvy. Posuzuje se, zda jsou cíle projektu nastavené v souladu s metodou "SMART". Cíle musí být konkrétní, kvantifikované, měřitelné, realistické a dosažitelné ve stanoveném čase. Posuzuje se, zda cíle projektu odpovídají navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu. Posuzuje se, zda jsou nastaveny postupy pro ověření dosažení cílů projektu.	6 bodů - Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART". Cíle odpovídají navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu. 3 body - Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART" částečně, v obecné rovině odpovídají aktivitám projektu a jejich výstupům a výsledkům. Hodnotící komise má výhrady k nastavení cílů, zejména k jejich kvantifikaci a měřitelnosti. Proveditelnost projektu není ohrožena. 0 bodů - Cíle nejsou vhodně nastaveny, nejsou měřitelné a dosažitelné v čase. Neodpovídají popisu aktivit, výstupů a výsledků projektu. Formulace cílů neodpovídá metodě "SMART". Proveditelnost projektu je zásadně ohrožena.

aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi
účelnost	V5	Vymezení, přiměřenost a zapojení cílových skupin	kombinovaná	12	6		<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cílové skupiny - Klíčové aktivity <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit 	<p>Posuzuje se výběr a nastavení cílové skupiny, pro kterou budou v rámci projektu realizovány aktivity. Cílem je posoudit vhodnost a přiměřenost výběru cílové skupiny, tzn. přiměřenost velikosti cílové skupiny vzhledem ke kapacitním možnostem žadatele, vzhledem k požadovanému finančnímu objemu finančních prostředků projektu a také vzhledem k zaměření projektu.</p> <p>Konkrétně je hodnocen způsob výběru účastníků cílové skupiny v projektu. Posuzuje se, jak kvalitně a jednoznačně je definován způsob získání a zapojení cílové skupiny, adekvátnost zvoleného způsobu propagace o možnostech zapojení do projektu OP JAK a zajištění informovanosti všech potenciálních účastníků projektu.</p> <p>Dále je posuzováno, jakým způsobem (metodou) bude pracováno s cílovou skupinou za účelem jejího zapojení do projektu.</p> <p>Dále jsou hodnoceny zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, z čehož je vyvozována schopnost žadatele realizovat pro vymezenou cílovou skupinu aktivity v projektu. Konkrétně se posuzují prokazatelné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel uvede své zkušenosti s danou cílovou skupinou v záložce Popis cílové skupiny.</p> <p>Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval nebo existuje reálný předpoklad, že se cílová skupina bude účastnit projektu.</p>	<p>12 bodů - Cílová skupina je jasně vymezená a podrobně charakterizovaná (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin apod.). Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu. Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit. Žadatel má značné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými cílovými skupinami.</p> <p>10 bodů - Cílová skupina je velmi dobře vymezená, charakterizovaná a kvantifikovaná. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám realizace projektu. Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale nejsou jasně konkretizovány způsoby oslovení, motivace a/nebo zapojení cílové skupiny vzhledem k jejímu charakteru a/nebo finančním možnostem žadatele. Žadatel má velmi dobré zkušenosti s prací s cílovou skupinou či obdobnými cílovými skupinami. Hodnotící komise má drobné výhrady.</p> <p>8 bodů - Cílová skupina je dobře vymezena, charakterizována a kvantifikována. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám realizace projektu a/nebo kapacitním a/nebo finančním možnostem žadatele. Způsob oslovení, motivace a zapojení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje dílčí nedostatky. Žadatel má dobré zkušenosti s cílovou skupinou či obdobnými cílovými skupinami. Hodnotící komise má dílčí výhrady.</p> <p>6 bodů - Cílová skupina je vymezena, charakterizována a kvantifikována obecně. Výběr cílové skupiny částečně odpovídá potřebám realizace projektu a/nebo kapacitním a/nebo finančním možnostem žadatele. Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje zásadnější nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující apod.). Žadatel má dostačující zkušenosti s cílovou skupinou či obdobnými cílovými skupinami. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady.</p> <p>0 bodů - Cílová skupina a/nebo navržený způsob oslovení cílové skupiny není jasně vymezen, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob oslovení cílové skupiny dostatečně motivující atp. Velikost cílové skupiny nekorresponduje/není přiměřená realizaci projektu a/nebo neodpovídá finančním možnostem projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje). Žadatel nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.</p>
proveditelnost	V6	Věcný obsah, relevantnost, harmonogram a logická provázanost aktivit	kombinovaná	16	8		<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cílové skupiny - Klíčové aktivity <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Harmonogram klíčových aktivit - Strategický rámec MAP do r. 2025 - Akční plány na roky 2023, 2024 a 2025 - Implementace akčních plánů - Přehled výstupů klíčových aktivit 	<p>Posuzuje se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu. Klíčové aktivity musí být konkrétně popsány, navázány na rozpočet a plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy a SPPŽP.</p> <p>Posuzuje se také soulad projektu se Strategickým rámcem MAP do r. 2025 - zda navržené implementační aktivity povedou k naplnění jeho cílů a dále zda jsou navržené implementační aktivity v souladu s akčními plány na jednotlivé roky realizace projektu.</p> <p>Posuzuje se, zda navržený harmonogram klíčových aktivit, činností a případných výběrových řízení je logicky a realisticky nastaven. Posuzuje se, zda je v harmonogramu vzhledem k zaměření projektu vhodně rozvržena provázanost realizovaných klíčových aktivit i časový plán realizace klíčových aktivit.</p> <p>V případě úprav klíčové aktivity / klíčových aktivit promítne hodnotící komise odpovídající snížení rozpočtu do kritéria V9.</p>	<p>16 bodů - Klíčové aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, jsou jednoznačně a konkrétně popsány, lze posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy. Forma a způsob provedení klíčových aktivit jsou dostatečně a srozumitelně popsány a každá klíčová aktivita má jasně definovaný výstup. Klíčové aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající. Klíčové aktivity zaměřené na implementaci akčních plánů jsou zcela v souladu s akčními plány na jednotlivé roky realizace projektu a se Strategickým rámcem MAP do r. 2025.</p> <p>13 bodů - Klíčové aktivity odpovídají cílům projektu, hodnotící komise má drobné výhrady k jejich konkrétnosti a není plně zřejmá jejich věcná provázanost a logická souslednost, z popisu lze usuzovat, že dojde k naplnění všech definovaných výstupů, které jsou provázány s indikátory projektu. Nejsou uvedeny některé předpokládané výstupy. Navržený harmonogram vykazuje drobné nedostatky v provázanosti jednotlivých klíčových aktivit a/nebo v časovém plánu aktivit. Klíčové aktivity zaměřené na implementaci akčních plánů jsou v souladu s akčními plány na jednotlivé roky realizace projektu a se Strategickým rámcem MAP do r. 2025.</p> <p>10 bodů - Klíčové aktivity jsou navrženy dostačujícím způsobem, odpovídají cílům projektu. Z popisu není však zřejmá věcná návaznost některých dílčích klíčových aktivit a některé položky rozpočtu nejsou navázány na klíčové aktivity projektu. Výstupy jsou uvedeny na obecné úrovni, je ovšem patrná provázanost na indikátory. Harmonogram vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti klíčových aktivit či v jejich časovém plánu. Klíčové aktivity zaměřené na implementaci akčních plánů jsou dostatečně v souladu s akčními plány na jednotlivé roky realizace projektu a se Strategickým rámcem MAP do r. 2025. Hodnotící komise má dílčí výhrady.</p> <p>8 bodů - Klíčové aktivity jsou navrženy na obecné úrovni, ale odpovídají cílům projektu. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady k navržené věcné návaznosti klíčových aktivit. Položky rozpočtu nejsou dostatečně a zřetelně provázány s klíčovými aktivitami projektu. U některých klíčových aktivit nejsou definované výstupy projektu a není zcela patrná jejich vazba na indikátory. Harmonogram vykazuje nedostatky, provázanost klíčových aktivit není zcela zřejmá. Klíčové aktivity zaměřené na implementaci akčních plánů nejsou dostatečně v souladu s akčními plány na jednotlivé roky realizace projektu a se Strategickým rámcem MAP do r. 2025. Proveditelnost projektu ovšem není ohrožena.</p> <p>0 bodů - Klíčové aktivity jsou navrženy netransparentně, jsou popsány velmi obecně a nedostatečně, věcnou provázanost klíčových aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečná. Navržené klíčové aktivity ohrožují proveditelnost projektu a nejsou provázány s jeho cíli. V navrženém harmonogramu jsou identifikovány výrazné nedostatky v provázanosti a časovém plánu klíčových aktivit, které neumožní plynulou realizaci projektu. Klíčové aktivity zaměřené na implementaci akčních plánů nejsou v souladu s akčními plány na jednotlivé roky realizace projektu a se Strategickým rámcem MAP do r. 2025. Je ohrožena proveditelnost projektu nebo je projekt neproveditelný.</p>
proveditelnost	V7	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém	kombinovaná	9	5		<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis projektu - Harmonogram klíčových aktivit <p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analýza rizik 	<p>Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu, při případné realizaci výběrových řízení.</p> <p>Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby rizika eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.</p> <p>Posuzují se i případná plánovaná výběrová řízení, popřípadě zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy.</p> <p>Posuzuje se, zda a jak žadatel zohlednil případné zkušenosti z řízení jiných projektů a zda na základě získaných zkušeností nastavil dostatečné opatření relevantních rizik.</p>	<p>9 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci a případných plánovaných výběrových řízení. Je reflektována existence všech významných rizik projektu. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel a zajištění realizace projektu.</p> <p>7 bodů - Nastavení rizik vč. opatření k jejich eliminaci a/nebo nastavení vnitřního kontrolního systému a/nebo případných plánovaných výběrových řízení vykazuje drobné nedostatky, které však nemají vliv na proveditelnost projektu.</p> <p>5 bodů - Nastavení rizik vč. opatření k jejich eliminaci a/nebo nastavení vnitřního kontrolního systému a/nebo případných plánovaných výběrových řízení vykazuje nedostatky, které však nemají vliv na proveditelnost projektu.</p> <p>0 bodů - Žadatel neidentifikoval relevantní rizika potenciálně ohrožující realizaci projektu. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplňována odpovídající výběrová řízení.</p>

aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/ hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi	
efektivnost	V8	Vhodnost zvolených indikátorů výstupu a výsledku, přiměřenost a reálnost výstupů a výsledků projektu	kombinovaná	12	6		žádost o podporu: - Indikátory - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Implementace akčních plánů - Harmonogram klíčových aktivit - Přehled výstupů klíčových aktivit	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodné vybrány pro dané aktivity projektu a zda jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou, PpŽP, SPpŽP. Posuzuje se přiměřenost nastavení povinných indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů pro plánované aktivity projektu ve vazbě na cílovou skupinu. Konkrétně je posuzována reálnost dosažení udávaných hodnot indikátorů a případně žadatelem definovaných výstupů vzhledem k cílům, harmonogramu a rozpočtu projektu. Posuzuje se způsob stanovení cílové hodnoty indikátorů a případně cílové hodnoty žadatelem individuálně definovaných výstupů. Hodnocena by měla být nejen reálnost dosažení stanovených hodnot, ale i fakt, zda nejsou výstupy a výsledky podhodnoceny (ambicióznost projektu) či nadhodnoceny (nereálnost jejich dosažení).	12 bodů - Výběr indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů vyplývá z popisu projektu a vhodně přispívá k dosažení cílů/aktivit. Vazby mezi indikátory jsou dodrženy. Hodnota navržených indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů je zcela přiměřená navrženým aktivitám a jejich dosažení je reálné. 9 bodů - Výběr indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů odpovídá předloženému projektu, hodnotící komise má dílčí výhrady a navrhuje úpravu/doplnění. Vazby mezi indikátory jsou dodrženy. Hodnota navržených indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. 6 bodů - Výběr indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů odpovídá předloženému projektu pouze částečně. Hodnotící komise má výhrady a navrhuje úpravu/doplnění. Hodnoty navržených indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů jsou přiměřené navrženým aktivitám částečně, avšak reálnost jejich dosažení lze v zásadě předpokládat. Vazby mezi indikátory jsou v zásadě dodrženy. Je nutná úprava v hodnotách indikátorů a případně žadatelem individuálně zvolených výstupů. 0 bodů - Hodnotící komise má k výběru indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů zásadní výhrady. Výběr a hodnota indikátorů není odpovídající a/nebo nejsou nastaveny v souladu s plánovanými aktivitami projektu. Nejsou dodrženy vazby mezi indikátory. Hodnota navržených indikátorů a případně žadatelem individuálně definovaných výstupů není odpovídající a/nebo reálnost dosažení cílových hodnot nelze předpokládat. Je nutná zásadní úprava v hodnotách indikátorů.	
efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V9	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu a posouzení obecné způsobilosti výdajů	kombinovaná	16	8		žádost o podporu: - Rozpočet přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednorázové částky (b1) - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2)	A) Posuzuje se přehlednost rozpočtu - zřejmost členění nákladů do jednotlivých položek a skupin a míra jejich konkretizace. Dále se posuzuje, zda žádost obsahuje vysvětlení a zdůvodnění jednotlivých položek rozpočtu. B) Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům, v relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou. Posuzuje se, zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený/nadhodnocený. C) Posuzuje se přiměřenost rozpočtu projektu , tzn. respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Posuzuje se, zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým a cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. Zejména je nutné posoudit: - Množství a parametry pořizovaného HW/SW, osobního vybavení, strojů a zařízení. - V případě, že žadatel hodlá k zajištění realizace projektu využít externí dodávky, je nutné posoudit, zda pořizované služby či materiál či stavební práce budou v projektu účelně využity, tj. zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné. - Proporcionalitu jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpŽP / SPpŽP nebo ve výzvě. V případě mzdových nákladů stanovených dle ISPV se posuzuje přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti, a také míře zapojení při realizaci aktivit do projektu. Dále zda mzdové výdaje odpovídají hodnotám v místě a čase obvyklým a odpovídají hodnotám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpŽP / SPpŽP nebo ve výzvě. V případě osobních výdajů stanovených formou jednorázové částky (dle způsobu b1) se posuzuje soulad vytvoření/zařazení položek rozpočtu dle podmínek výzvy / PpŽP / SPpŽP. Hodnotící komise vždy navrhuje krácení v případě, že položka rozpočtu, v níž jsou alokovány prostředky na jednorázovou částku, je vyšší než částka uvedená v Kalkulačce jednorázové částky. Dále hodnotící komise navrhuje krácení dle výhrad uvedených v kritériu V1. Hodnotící komise neposuzuje výši sazeb pozic zahrnutých do jednorázové částky. V případě osobních výdajů stanovených ve formě jednotkových nákladů na zaměstnance (dle způsobu b2) hodnotící komise navrhuje krácení položek v případě, že je položka rozpočtu vyšší než jednotkový náklad doložený prostřednictvím Kalkulačky jednotkových nákladů. Hodnotící komise zároveň navrhuje krácení dle výhrad uvedených v kritériu V2. Hodnotící komise neposuzuje výši hodinového jednotkového nákladu vypočteného prostřednictvím Kalkulačky jednotkových nákladů.	16 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry pořizovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 13 bodů - Rozpočet je až na případné drobné připomínky přiměřený, omezen se vyskytují položky, které nejsou přímo provázané s jednotlivými aktivitami a zdůvodněné v popisu realizace projektu a/nebo jejich pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5% celkové výše rozpočtu). Rozpočet je v souladu s obecnými podmínkami způsobilosti výdajů s drobnými výhradami, nezpůsobilé výdaje je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotící komise, aniž by byla ohrožena proveditelnost projektu. 10 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné či provázané s aktivitami a/nebo pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele při zachování proveditelnosti projektu. 8 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné. Provázanost položek rozpočtu s aktivitami projektu je dostatečná. Jsou identifikovány závažnější výhrady k hospodárnosti nákladů. Je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele při zachování proveditelnosti projektu. 0 bodů - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat/není možné posoudit hospodárnost/účelnost/efektivnost položek/rozpčtu projektu. Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.	
účelnost	V10	Způsob zapojení partnera a jeho potřebnost	vylučovací	ano/ne/ nerelevantní	x		žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství / Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou/navazující dokumentací výzvy a potřebnost zapojení partnera/partnerů. Posuzuje se, zda je smysluplné nastaveno partnerství v projektu, zda je zapojení partnera/partnerů nezbytné a jejich volba je relevantní vzhledem k navrženým aktivitám, identifikovaným problémům a potřebám cílových skupin. Kritérium je hodnoceno jako nerelevantní, pokud v projektu není zapojen partner/partneři.	ano - Partnerství v projektu je smysluplně nastaveno, je pro realizaci projektu nezbytné a zapojení partnera/partnerů odpovídá podmínkám ve výzvě. ne - Partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě a/nebo zapojení partnera/partnerů není nezbytné pro realizaci projektu. nerelevantní - v projektu není zapojen partner/partneři.	
Max. počet bodů				95						
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování				70						