

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Špičkový výzkum (verze 2)

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP21+. Žádost je podána až po jejím podepsání kvalifikovaným elektronickým podpisem formou ručního podání v IS KP21+. Posuzuje se, zda byla žádost podána v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze b) hodnotitel - kontrola předložení žádosti v českém jazyce
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. Posuzuje se, zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole.	a) MS2021+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná b) hodnotitel - kontrola polí, která jsou označená jako povinná ve výzvě / PpŽP / SPpŽP
F3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a v požadované formě	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	přílohy žádosti o podporu	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné / povinné volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné / povinné volitelné / nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda dokument odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. c) Posuzuje se, zda všechny povinné / nepovinné / povinné volitelné přílohy byly předloženy v jazyce stanoveném výzvou. d) Posuzuje se doložení příloh v požadovaném rozsahu dle SPpŽP.	a) MS2021+ - kontrola doložení povinných příloh b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, jazyk, rozsah atp.)
F4	Žádost o podporu včetně příloh je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem. Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera. Náležitosti plné moci / pověření jsou uvedeny v PpŽP / SPpŽP, kap. č. 13.	a) MS2021+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu c) hodnotitel - v případě doložení plné moci / pověření kontrola náležitosti plné moci / pověření
F5	Identifikační údaje žadatele/partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/uveden	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu - Osoby subjektu příloha žádosti o podporu informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele/partnera (vč. jména statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/uveden (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.). Posuzuje se vlastnická struktura žadatele/partnera s finančním příspěvkem v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (více viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) MS2021+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2021+ - kontrola souladu s výpisy z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze kontrolovat prostřednictvím MS2021+ d) hodnotitel - kontrola vlastnické struktury žadatele / partnera s fin. příspěvkem

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Špičkový výzkum (verze 2)

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.
F7	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu a minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet	Posuzuje se, zda žádost respektuje celkové způsobilé výdaje stanovené výzvou a finanční limity rozpočtu stanovené výzvou (viz kap. 7 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu je nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a finančními limity rozpočtu dle výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu není nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a/nebo finančními limity rozpočtu dle výzvy.
F8	Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li pro konkrétní typ žadatele/výzvu relevantní), a to v souladu s výzvou a PpŽP / SpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP.
F9	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. Ověření probíhá na základě prohlášení žadatele / partnera s fin. příspěvkem (příloha žádosti o podporu), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. Ověření se zaznamená do kontrolního listu.	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. b) Kritérium není splněno v případě, že jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory.
F10	Obrat žadatele	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda výše obrátu splňuje podmínky stanovené výzvou (viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) Kritérium je splněno v případě, že výše obrátu dosahuje hodnoty požadované výzvou / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že výše obrátu nedosahuje hodnoty požadované výzvou / PpŽP / SPpŽP.
F11	Režim financování	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žadatel uvedl v žádosti o podporu správný režim financování: ex-ante, ex-post.	Kritérium je splněno, pokud žadatel zvolil správný režim financování. Kritérium není splněno, pokud žadatel nezvolil správný režim financování.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Špičkový výzkum (verze 2)

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F12	Počet žádostí o podporu podaných žadatelem odpovídá počtu stanovenému výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	<p>Posuzuje se, zda je hodnocená žádost v limitu stanoveného max. počtu žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) dle podmínek výzvy, přičemž rozhodující je pořadí dle data a času podání žádosti o podporu v IS KP21+. Max. počet žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) je stanoven výzvou (kap. 5.1 výzvy).</p> <p>Pro žádosti o podporu podané jedním žadatelem (jedním IČ) nad rámec stanoveného max. počtu žádostí o podporu bude kritérium vyhodnoceno jako nesplněné.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že je žádost o podporu v limitu max. počtu žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) dle podmínek výzvy/SPpŽP.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu překračuje maximální počet žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) dle podmínek výzvy/SPpŽP.</p>
F13	Stanovení nákladů na zaměstnance ve formě jednotkového nákladu je v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	<p>přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2)</p>	<p>Posuzuje se, zda jsou údaje v přílohách žádosti o podporu doložené pro vykazování osobních výdajů stanovených ve formě jednotkového nákladu v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP. (Předmětem posouzení nejsou osobní výdaje stanovené dle ISPV či jednorázové částky).</p> <p>Je posuzován soulad údajů v přílohách žádosti o podporu pro stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle SPpŽP, kap. 5.9.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby jsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby nejsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p>
F14	Soulad rozpočtu s Kalkulačkou mobilít příjezdy/výjezdy	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	<p>žádost o podporu: - Rozpočet</p> <p>přílohy žádosti o podporu - Kalkulačka mobilít příjezdy / výjezdy</p>	<p>Posuzuje se soulad rozpočtu uvedeného v žádosti o podporu s údaji uvedenými v Kalkulačce mobilít. Částka uvedená v rozpočtu musí být rovna nebo nižší částce uvedená v Kalkulačce mobilít, a to dle SPpŽP.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že Kalkulačka mobilít je v souladu s rozpočtem (částka v Kalkulačce mobilít je nižší nebo rovna částce v rozpočtu).</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že částka uvedená v Kalkulačce mobilít je vyšší než částka uvedená v rozpočtu.</p>

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola přijatelnosti výzvy Špičkový výzkum (verze 2)

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s věcným zaměřením výzvy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy / PpŽP / SPpŽP. Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity a povinné volitelné aktivity dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP. Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny zároveň všechny následující podmínky: - projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy; - způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě; - žádost o podporu neobsahuje žádnou z vyloučených aktivit dle výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje některou z vyloučených aktivit dle výzvy.
P2	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnera jedinečné	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu (MS2021+, databáze výstupů OP VVV)	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV, OP VaVpl, OP JAK. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VVV. Žadatel dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů. Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů/aktivit, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci programu Excelles.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnera jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu. b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnera jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda subjekt žadatele splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti stanovená ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP. MS2021+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
P4	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství - Čestné prohlášení - partner - Prohlášení o přijatelnosti - partner informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě / v PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.
P5	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P6	proveditelnost	Místo realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda je místo realizace projektu v souladu s podmínkami stanovenými výzvou / PpŽP / SPpŽP, tj. konkrétní aktivity jsou realizovány v území vymezeném výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že místo realizace projektu odpovídá podmínkám výzvy, PpŽP, SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že místo realizace projektu neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.
P7	proveditelnost	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány (s výjimkou genderové problematiky, tj. znevýhodnění na základě pohlaví, která je posuzována ve věcném hodnocení v druhém kroku). Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	Ano - Projekt není v rozporu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní/neutrální vliv nebo je cíleně zaměřený na horizontální téma. Ne - Projekt je v rozporu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
P8	proveditelnost	Zapojení vedoucího výzkumného záměru - výzkumníka juniora a odborného manažera projektu	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	příloha žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda je ve výzkumném týmu / v projektu zapojen výzkumný pracovník - junior dle podmínek výzvy / SPpŽP. V případě projektů s více než jedním výzkumným záměrem se posuzuje, zda je do projektu zapojen odborný manažer a současně zda jeho úvazek je minimálně 0,3 FTE dle podmínek výzvy / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení výzkumného pracovníka - juniora a současně odborného manažera projektu (je-li relevantní) je v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že zapojení výzkumného pracovníka - juniora a/nebo odborného manažera projektu (je-li relevantní) není v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP.
P9	účinnost/efektivita	Zajištění nezávislosti odborného týmu	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	příloha žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda se žadatel/partner zavázal k zajištění vědecké nezávislosti odbornému týmu dle podmínek výzvy / SPpŽP a ve studii proveditelnosti popsal, jakým způsobem toto zajistí.	a) Kritérium je splněno v případě, že závazek žadatele/partnera je v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP a žadatel/partner popsal způsob zajištění vědecké nezávislosti odborného týmu do studie proveditelnosti. b) Kritérium není splněno v případě, že závazek žadatele/partnera není v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP nebo žadatel/partner nepopsal způsob zajištění vědecké nezávislosti odborného týmu do studie proveditelnosti.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Věcné hodnocení výzvy Špičkový výzkum 1. krok (verze 2)

skupina kritérií	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi - slovní deskriptory
Výzkumná a technická excelence	V1.1.1	účelnost	Potenciál pro vytváření špičkových výsledků výzkumu a rozvoj poznání v oboru	kombinovaná	15	9	hodnotící komise	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se potenciál projektu posílit schopnost výzkumné organizace vytvářet v mezinárodním měřítku špičkové výzkumné výsledky. Posuzuje se rovněž, jaký má projekt potenciál pro rozvoj celosvětového poznání v dané oblasti výzkumu. Posuzuje se, zda je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání. Do jaké míry odráží výzkumné cíle projektu aktuální oborovou problematiku – řešení aktuálních vědeckých otázek v daném oboru či vědeckých otázek mezioborové povahy. HK zohlední současnou úroveň poznání v oboru a úroveň konkretizace výzkumných cílů, umožňující ověřit jejich dosažení. Posuzuje se, do jaké míry mají navrhované výzkumné aktivity potenciál produkovat kvalitní či přímo špičkové vědecké výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření v zahraničí. Pomocné otázky: – Mají navrhované výzkumné aktivity potenciál posílit schopnost výzkumné organizace vytvářet špičkové výzkumné výsledky v mezinárodním měřítku? – Je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání? – Mají navrhované výzkumné aktivity potenciál přispět k rozvoji aktuálního stavu poznání v oboru? – Jsou cíle výzkumu dostatečně ambiciózní, plynější nové koncepty či přístupy v dané oblasti výzkumu? – Jsou cíle výzkumu popsány dostatečně konkrétně, aby bylo možné ověřit jejich dosažení?	Hodnotící komise při posouzení kritéria přiděluje deskriptory. 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
	V1.1.2	proveditelnost	Výzkumné postupy a harmonogram	kombinovaná	20	12		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Ganttův diagram	Posuzuje se, zda jsou v plánovaných výzkumných záměrech navrženy výzkumné postupy jasně popsány, vhodně zvoleny a mají potenciál k dosažení plánovaných výzkumných výsledků projektu. Posuzuje se, nakolik představují výzkumné aktivity a výzkumné postupy neefektivnější způsob realizace výzkumné agendy z hlediska vynaložených zdrojů. Dále se posuzuje, zda je harmonogram aktivit logicky a realisticky nastaven. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (např. navrženého realizačního týmu). Pomocné otázky: – Odpovídá navržený postup řešení dané oblasti výzkumu, je adekvátní a realistický pro dosažení plánovaných výsledků projektu? – Je nastíněný vědecký přístup proveditelný s ohledem na posouzení rizikovosti/přínosu navrhovaného výzkumu? – Jsou výzkumné aktivity a výzkumné postupy výzkumných záměrů relevantní k naplnění výzkumných cílů projektu? – Je harmonogram aktivit projektu/činnosti logicky nastaven? – Jsou výzkumné cíle, harmonogram a případné milníky reálně nastaveny, a to s ohledem na možnosti žadatele (realizačního týmu)? – Je reálně a logicky nastaven harmonogram výběrových řízení (mimo stavební práce) a to v souladu s rozpočtem a harmonogramem jednotlivých aktivit, ale i v souladu s návaznostmi prací v rámci realizace projektu?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
	V1.1.3	proveditelnost	Mezinárodní spolupráce a mobility	kombinovaná	15	9		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Kalkulačka mobility	Posuzuje se celkový plán mezinárodních spoluprací se zahraničními výzkumnými organizacemi/partnery a jejich rozsah. Posuzuje se vhodnost a relevantnost zvolených mobilit ve vztahu k plánovaným výzkumným aktivitám projektu (je-li relevantní). Pomocné otázky: – Bude výzkumný tým aktivně a dlouhodobě spolupracovat se zahraničními výzkumnými organizacemi v oblasti, která je předmětem žádosti o podporu? – Je charakter a rozsah plánovaných mezinárodních spoluprací vhodně zvolen a dostatečně popsán? Zohledněte úroveň/významnost zahraničních partnerů. V případě, že projekt obsahuje aktivitu č. 6 Mobility odborného týmu: – Koresponduje plán mobilit (uvedených v kalkulačce mobilit) s potřebami projektu? Přispějí dané mobility k rozvoji členů odborného týmu a povedou tím k excelenci ve výzkumu v dané oblasti? Jsou v souladu s věcným zaměřením projektu? – Jsou zvolené destinace a instituce mobilit relevantní a přínosné pro rozvoj odborného týmu/instituce žadatele?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.

skupina kritérií	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi - slovní deskriptory
Odborný tým	V1.2.1	proveditelnost	Kvalita a míra zapojení členů odborného týmu včetně míry internacionalizace týmu	kombinovaná	40	24		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - CV / výběrová kritéria	<p>Posuzuje se celková odborná způsobilost členů výzkumného týmu a zda mají členové výzkumného týmu potřebné zkušenosti a odborné znalosti k dosažení plánovaných výsledků. V případě pozic odborného manažera a vedoucího výzkumných záměrů se dále posuzuje, zda disponují požadovanými minimálními zkušenostmi a požadavky na kvalifikaci dle (viz popis v SPpŽP).</p> <p>U pozice odborného manažera projektu se požadované zkušenosti, zapojení a požadavky na kvalifikaci neposuzují, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. V projektu, který obsahuje pouze jeden výzkumný záměr, pozice odborného manažera není zapojena v souladu s kap. 5.7 SPpŽP a hodnotící komise navrhne vypuštění této pozice z odborného týmu.</p> <p>Posuzuje se vhodnost nastavení výše úvazků členů odborného týmu s ohledem na rozsah plánovaných aktivit projektu/výzkumných záměrů a strukturu typů jednotlivých zapojených pozic. Posuzuje se realističnost plánu a harmonogramu nábory vědeckých pracovníků do odborného týmu projektu. Posuzuje se, zda míra zapojení zahraničních pracovníků a pracovníků s adekvátní zahraniční zkušeností, je taková, že je možné tým označit za internacionalizovaný.</p> <p>V rámci kritéria není stanoven přesný poměr/počet či minimální požadovaná výše úvazků zahraničních pracovníků. Míra internacionalizace se posuzuje vzhledem k zaměření projektu a obvyklému personálnímu zajištění obdobných týmů.</p> <p>V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V2.6.1 adekvátní úpravy rozpočtu (v rámci 2. kroku věcného hodnocení).</p> <p>Pomocné otázky: - Disponuje pracovník na pozici odborného manažera projektu a vedoucího výzkumných záměrů požadovanými minimálními zkušenostmi a požadavky na kvalifikaci (viz popis v kap. 5.7 SPpŽP)? U pozice odborného manažera projektu se požadované zkušenosti, zapojení a požadavky na kvalifikaci neposuzují, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. - Disponuje odborný manažer projektu dostatečnými vědeckými znalostmi, schopnostmi a zkušenostmi a minimálním úvazkem 0,3, aby mohl úspěšně vést projektový tým a zajistit úspěšné provedení projektu? Neposuzuje se, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. - Má/mají vedoucí výzkumných záměrů potřebné vědecké znalosti, schopnosti a zkušenosti k úspěšnému vedení výzkumného záměru? - Odpovídají dosažené zkušenosti ostatních členů týmu jejich roli v týmu a plánovaným činnostem? - V případě, že je projekt multidisciplinární, jsou součástí řešitelského týmu experti na všechny zahrnuté obory, popř. je v žádosti o podporu/studii proveditelnosti jasně uvedeno, jak žadatel chybějící odbornost zajistí? - Jsou odborností, role v týmu a míra zapojení (výše úvazků včetně případného externího zajištění) jednotlivých členů týmu (i s ohledem na nastavenou spolupráci s partnery projektu) relevantní výzkumným cílům a aktivitám výzkumné agendy? - Je odborný tým vyvážený v souvislosti se začleněním seniorních a juniorních výzkumníků? - Pokud žadatel označil některé pozice za excelentní/klíčové, odpovídají zkušenosti výzkumníků na těchto pozicích danému zařazení? - Je plán a harmonogram nábory členů výzkumného týmu realistický a odpovídá harmonogramu výzkumných aktivit projektu? - Jsou do týmu zahrnuti zahraniční výzkumníci (dle definice v kap. 2 SPpŽP) a dále pracovníci s relevantní zahraniční zkušeností? - Jsou do výzkumného týmu zapojeni zahraniční experti v takové míře (co si týče kvality nejenom kvantitativně), že je možné ho považovat za internacionalizovaný?</p>	<p>Slovní deskriptory</p> <p>1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.</p>
	V1.2.2	proveditelnost	Získané ERC granty	hodnotící	10	0		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	<p>Posuzuje se úspěšnost členů odborného týmu v ERC grantech.</p> <p>Posuzuje se, zda alespoň jeden člen odborného týmu s doložitelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložené žádosti o podporu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE získal (nebo úspěšně ve všech kolech hodnocení, ale nebyl podpořen z důvodu nedostatku finančních prostředků) jeden z ERC grantů (ERC STARTING GRANT, ERC CONSOLIDATOR GRANT, ERC ADVANCED GRANT, ERC SYNERGY GRANT nebo ERC PROOF OF CONCEPT) v letech 2007-2022 v rámci 7. rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace nebo programu H2020 – rámcovém programu pro výzkum a inovace anebo programu Horizont Evropa.</p> <p>Pomocné otázky: - Je členem odborného týmu alespoň jeden výzkumník s doložitelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložené žádosti o podporu s úvazkem alespoň 0,2 FTE, který buď: a) získal některý z grantů ERC jako hlavní řešitel projektu nebo b) úspěšně jako hlavní řešitel projektu ve dvou kolech hodnocení provedeném odbornými panely ERC a výsledek jejich hodnocení byl uzavřen výrokem mezinárodního panelu hodnotitelů ERC: "The proposal is of good quality and fundable but not retained for funding due to budgetary constraints", popř. obdobným výrokem, z něhož je jednoznačně zřejmé, že projekt prošel úspěšně i druhým kolem hodnocení mezinárodních panelů ERC, ale podpora nemohla být v konečné fázi z evropských prostředků poskytnuta z důvodu nedostatku disponibilních finančních prostředků ERC?</p>	<p>Slovní deskriptory</p> <p>1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F, tzn. alespoň jeden člen odborného týmu s doložitelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložené žádosti o podporu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE získal v letech 2007-2022 jeden z ERC grantů.</p> <p>2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F), tzn. alespoň jeden člen odborného týmu s doložitelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložené žádosti o podporu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE byl úspěšný ve dvou kolech hodnocení provedeném odbornými panely ERC a výsledek jejich hodnocení byl uzavřen výrokem mezinárodního panelu hodnotitelů ERC: "The proposal is of good quality and fundable but not retained for funding due to budgetary constraints", popř. obdobným výrokem, z něhož je jednoznačně zřejmé, že projekt prošel úspěšně i druhým kolem hodnocení mezinárodních panelů ERC, ale podpora nemohla být v konečné fázi z evropských prostředků poskytnuta z důvodu nedostatku disponibilních finančních prostředků ERC.</p> <p>3) Nedostatečné - Žádost nenaplní daný aspekt kritéria je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F, tzn. že žádný z členů odborného týmu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE nezískal v letech 2007-2022 ERC grant ani nebyl úspěšný ve dvou kolech hodnocení provedeném odbornými panely ERC) a nebo se jedná o výzkumníka, který nemá doložitelné výzkumné výsledky v některém z oborů zaměření předložené žádosti o podporu.</p>
Klíčové vybavení	V1.3.1	proveditelnost	Klíčové vybavení	kombinovaná	15	9		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	<p>Posuzuje se využití stávajícího vybavení žadatele pro potřeby realizace projektu a parametry investic pro realizaci výzkumné agendy projektu z hlediska potřebnosti k výzkumným aktivitám projektu. (Mimo stavbu, jejíž posouzení je předmětem kritéria V2.7.1-3. v druhém kroku věcného hodnocení).</p> <p>Posuzuje se, nakolik je projektem požítované přístrojové a materiálně-technické vybavení nezbytné pro naplnění výzkumných cílů projektu a účelné s ohledem na plánované cíle projektu.</p> <p>Pomocné otázky: - Bude využito stávající vybavení výzkumného pracoviště pro realizaci výzkumných programů/záměrů a aktivit projektu? Je rozsah a technická úroveň stávajícího vybavení výzkumného pracoviště dostačující pro realizaci plánovaných výzkumných aktivit? Je využití stávajícího vybavení účelné a efektivní pro realizaci výzkumné agendy projektu? - Je nezbytnost požítovaného přístrojového a materiálně-technického vybavení dostatečně odůvodněná? - Jsou uvedené parametry klíčových investic do vybavení adekvátní potřebám výzkumných programů/záměrů a aktivit projektu? - Jsou uvedené parametry klíčových investic do vybavení jednoznačné a reálné?</p>	<p>Slovní deskriptory</p> <p>1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.</p>

skupina kritérií	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi - slovní deskriptory
Výzkumný potenciál	V1.4.1	proveditelnost	Aplikační potenciál	kombinovaná	10	4		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, do jaké míry výsledky projektu směřují k budoucímu uplatnění v praxi. Posuzuje se, zda žadatel popsal předpokládaný způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků, a to i s ohledem na relevanci jejich uplatnění v ČR, resp. v zahraničí. Posuzuje se zkušenost žadatele/partnera se spoluprací s aplikační sférou. Pomocné otázky: – Jestliže jsou v projektu očekávány aplikační výsledky výzkumu, jsou očekávané druhy výsledků logicky propojeny s představami o jejich uplatnění v praxi? – Jaký lze odhadovat ekonomický význam a/nebo společenské přínosy výsledků projektu? Předpokládá projekt využití výsledků ve výuce PhD. studentů? – Je v projektu věnována pozornost transferu znalostí, resp. možným způsobům uplatnění výsledků výzkumu v praxi? Je představa o uplatnění výsledků v praxi konkrétní a realistická (např. z hlediska identifikace potřeb aplikační sféry, tržních příležitostí, potenciálních zákazníků, plánů na založení spin-off firem apod.)? – Je v projektu dostatečně popsána plánovaná spolupráce se subjekty z aplikační sféry a zvolené formy této spolupráce? – Jaké jsou zkušenosti a výsledky žadatele/partnera (případně jejich součástí, např. centra transferu technologií) s předchozí spoluprací s aplikační sférou v oblasti výzkumu projektu? Staví plánovaná spolupráce podle dostupných informací na předchozí spolupráci se subjekty aplikační sféry? – Je plánována/popisována spolupráce se subjekty aplikační sféry či uplatnění výsledků v praxi pouze v rámci Česka či na mezinárodní úrovni, je-li relevantní?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Dostatečné - Žádost naplňuje aspekty kritéria jen zčásti či obecně. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady, avšak proveditelnost projektu není ohrožena (bodové hodnocení odpovídá 40 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 5) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
	V1.4.2	proveditelnost	Interdisciplinarita	hodnotící	10	0		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se zda oblasti FORD a jejich zdůvodnění uvedené žadatelem ve studii proveditelnosti odpovídají věcnému zaměření projektu a zda jsou zapojeny všechny relevantní obory. Posuzuje se, do jaké míry představují výzkumné cíle projektu aktuální a relevantní mezioborovou problematiku, tedy řešení aktuálních vědeckých otázek mezioborové povahy. Projekty, které nejsou interdisciplinární, obdrží v tomto kritériu 0 bodů (bude přidělen deskriptor Nedostatečné). Pomocné otázky: – Odpovídají oblasti FORD a zdůvodnění jejich zařazení uvedené žadatelem ve studii proveditelnosti výzkumnému záměru / výzkumným záměrům řešeným v projektu? – Představují výzkumné cíle projektu aktuální a relevantní mezioborovou problematiku, tedy řešení aktuálních vědeckých otázek mezioborové povahy? – Jsou s ohledem na výzkumné cíle projektu zapojeny všechny relevantní obory, a naopak, nedošlo k zapojení oborů nerelevantních k dosažení výzkumných cílů projektu? – Jak je v projektu definován příspěvek jednotlivých zapojených oborů k dosažení výzkumných cílů a k tvorbě výzkumných výsledků? – Jsou jednotlivé zapojené obory s ohledem na jejich plánovaný příspěvek k výsledkům projektu vhodně integrovány?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Dostatečné - Žádost naplňuje aspekty kritéria jen zčásti či obecně. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady, avšak proveditelnost projektu není ohrožena (bodové hodnocení odpovídá 40 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 5) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). Hodnotící komise má zásadní výhrady a/nebo projekt není interdisciplinární.
Výstupy/ výsledky/ indikátory	V1.5.1	proveditelnost	Vhodnost zvolených indikátorů a dalších výstupů/výsledků a jejich přiměřenost	kombinovaná	25	15		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory a další výstupy/výsledky vhodné vybrány. Posuzuje se realističnost a ambicióznost indikátorů a dalších výsledků/výstupů v projektu, zda jsou dostatečně konkrétní a relevantní k cílům projektu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V2.6.1 adekvátní úpravy. Pomocné otázky: – Jsou zvolené indikátory vhodné vybrány? – Jsou do projektu zahrnuty všechny relevantní výstupy a výsledky s ohledem na plánované výzkumné aktivity projektu včetně těch, které nejsou pokryty indikátory? – Je stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů v souladu s definicí indikátorové soustavy? Jsou výstupy a výsledky popsány dostatečně konkrétně, aby bylo ověřitelné jejich dosažení? – Jsou jednoznačně specifikovány a popsány výstupy k naplnění indikátorů? Žadatel musí konkretizovat výstupy ve Studii proveditelnosti. – Nakolik je realistické dosažení plánovaných výstupů a výsledků v čase dle milníků projektu? Za předpokladu, že jsou výstupy a výsledky projektu dostatečně realistické, do jaké míry jsou ambiciózní? – Je nastavení kvantifikovaných výstupů, výsledků a indikátorů pro plánované aktivity projektu přiměřené? – Je nastavení cílových hodnot indikátorů přiměřené a reálné vzhledem k cílům, harmonogramu a celkovým způsobům výdajů projektu?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
Kvalita řízení projektu	V1.6.1	proveditelnost	Mezinárodní vědecká rada projektu (ISAB)	kombinovaná	5	3		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - CV / výběrová kritéria členů ISAB	Posuzuje se složení a odborná kvalita členů ISAB. Posuzuje se relevantnost složení mezinárodní vědecké rady vzhledem k zaměření projektu a plánovaným vědeckovýzkumným aktivitám – hodnocen je ISAB jako celek. Dále posoudí, zda je v ISAB zapojen minimálně jeden člen z aplikační sféry (nutná podmínka výzvy). Pomocné otázky: – Je v ISAB zapojen minimálně jeden člen z aplikační sféry (nutná podmínka výzvy)?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Není splněna podmínka výzvy pro zapojení člena z aplikační sféry. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné žádost nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.
Max. počet bodů					165					
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování					125					

Příloha č. 1 - Všeobecné hodnocení výzvy Spíckový výzkum - 2. krok (verze 2)

název kořen. kritéria	aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kořenového kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	max. počet bodů - kořen. kritérium	min. bodová hranice v případě kořenových kritérií	hodnotitel/hodnotička komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi
Administrativní tým	proveditelnost	V2.1.1	Struktura a velikost administrativního týmu	kombinovaná	kombinovaná	5	3	5	3	hodnotička komise	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Studie proveditelnosti - Kalkulačka jednorázové částky (b1)	Posuzuje se struktura, složení a velikost administrativního týmu, resp. úvazků, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Hodnotička komise navrhuje dílčí výhrady a snižuje body v případě, že struktura, složení a velikost administrativního týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není podpůrný projektový tým a výše nákladů (je hodnoceno kritériem V2.6.1 Přiměřenost a provízanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti a struktury administrativního týmu.	5 bodů - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. 3 body - Hodnotička komise má výhrady k nastavení administrativního týmu, které neohroží realizaci projektu. 0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotička komise navrhně v rámci kritéria V2.5.1 adekvátní úpravy.
Soulad žádosti se stanovenými cíli	potřebnost/účelnost	V2.2.1	Cíle projektu	kombinovaná	kombinovaná	5	3	5	3	hodnotička komise	žádost o podporu: - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda jsou cíle projektu nastavené v souladu s metodou "SMART": konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické, termínované. Posuzuje se, zda formulace cílů odpovídá navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu.	5 bodů - Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART". Formulace cílů odpovídají navrženým aktivitám, výstupům a výsledkům projektu. 3 body - Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART" částečně, v obecné rovině odpovídají aktivitám projektu a jejich výstupům a výsledkům. Hodnotička komise má výhrady k formulaci cílů, zejména k jejich kvantifikaci a měřitelnosti. Proveditelnost projektu není ohrožena. 0 bodů - Cíle nejsou vhodné nastaveny, nejsou měřitelné a dosažitelné v čase. Neodpovídají popisu aktivit, výstupů a výsledků projektu. Formulace cílů neodpovídá metodě "SMART". Proveditelnost projektu je zásadně ohrožena.
RIS3	efektivnost/účelnost/	V2.3.1	KETs a nové vznikající technologie	kombinovaná	hodnotička	7	x	26	5	hodnotička komise	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad s RIS3 strategií	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu se Národní RIS3 strategií dle textu výzvy a zda přispívá k jejímu naplňování. Posuzuje se, do jaké míry je projekt zaměřen na výzkum/vývoj klíčových technologií (KETs) nebo nové vznikající technologií definovaných pro doménu specializace RIS3.	7 bodů - Žadatel jasně dokládá soulad s doménou/doménami specializace, projekt významně posouvá více klíčových technologií (KETs) a nové vznikající technologií a/nebo jednu z nich posouvá ve velmi významné míře a tento posun je hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 5 bodů - Žadatel jasně dokládá soulad s doménou/doménami specializace, projekt posouvá alespoň jednu z klíčových technologií (KETs) nebo nové vznikající technologií a tento posun je hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 3 body - Žadatel dokládá soulad s doménou specializace, projekt posouvá alespoň jednu z klíčových technologií (KETs) nebo nové vznikající technologií v minimální míře a tento posun není hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 0 bodů - Žadatel neclil na posun klíčových technologií (KETs) nebo nové vznikající technologií, soulad s doménou deklaruje v jiných skupinách témat (strategická témata v aplikačních odvětvích nebo témata v oblasti společenských a humanitních věd), nebo žadatel nedokládá jasně soulad s žádnou doménou specializace.
	efektivnost/účelnost/	V2.3.2	Strategické téma VaVal v aplikačním odvětví		hodnotička	7	x			hodnotička komise	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad s RIS3 strategií	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu se Národní RIS3 strategií dle textu výzvy a zda přispívá k jejímu naplňování. Posuzuje se, do jaké míry je projekt zaměřen na výzkum/vývoj ve strategickém tématu/tématech VaVal v aplikačních odvětvích definovaných pro doménu/domény specializace RIS3, nebo cíli na využití v praxi ve strategickém tématu/tématech VaVal v aplikačních odvětvích definovaných pro doménu specializace RIS3.	7 bodů - Žadatel jasně dokládá soulad s doménou/doménami specializace, projekt významně posouvá více strategických témat v aplikačním odvětví a/nebo jedno z nich posouvá ve velmi významné míře a tento posun je hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 5 bodů - Žadatel jasně dokládá soulad s doménou/doménami specializace, projekt posouvá alespoň jedno ze strategických témat v aplikačním odvětví a tento posun je hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 3 body - Žadatel dokládá soulad s doménou specializace, projekt posouvá alespoň jedno ze strategických témat v aplikačním odvětví v minimální míře a tento posun není hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 0 bodů - Žadatel neclil na posun ve skupině strategických témat v aplikačních odvětvích. Soulad s doménou deklaruje v jiných skupinách témat (klíčové technologie (KETs) a nové vznikající technologie nebo témata v oblasti společenských a humanitních věd), nebo žadatel nedokládá jasně soulad s žádnou doménou specializace.
	efektivnost/účelnost/	V2.3.3	Téma v oblasti SHUV		hodnotička	7	x			hodnotička komise	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad s RIS3 strategií	Posuzuje se, zda je projekt svými aktivitami/obsahem v souladu se Národní RIS3 strategií dle textu výzvy a zda přispívá k jejímu naplňování. Posuzuje se, do jaké míry je projekt zaměřen na výzkum/vývoj ve strategickém tématu/tématech v oblasti společenských a humanitních věd (SHUV) definovaných pro doménu specializace RIS3.	7 bodů - Žadatel jasně dokládá soulad s doménou/doménami specializace, projekt významně posouvá více témat v oblasti společenských a humanitních věd a/nebo jedno z nich posouvá ve velmi významné míře a tento posun je hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 5 bodů - Žadatel jasně dokládá soulad s doménou/doménami specializace, projekt posouvá alespoň jedno z témat v oblasti společenských a humanitních věd a tento posun je hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 3 body - Žadatel dokládá soulad s doménou specializace, projekt posouvá alespoň jedno z témat v oblasti společenských a humanitních věd v minimální míře a tento posun není hlavní náplní výzkumného záměru projektu. 0 bodů - Žadatel neclil na posun ve skupině témat v oblasti společenských a humanitních věd. Soulad s doménou deklaruje v jiných skupinách témat (klíčové technologie (KETs) a nové vznikající technologie nebo strategická témata v aplikačních odvětvích), nebo žadatel nedokládá jasně soulad s žádnou doménou specializace.
	efektivnost/účelnost/	V2.3.4	Soulad s misí RIS3		hodnotička	5	x			hodnotička komise	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Soulad s RIS3 strategií	Posuzuje se, zda výzkumný záměr projektu je v souladu s cíli mise RIS3.	5 bodů - Projekt je v souladu s cílem mise RIS3 ve významné míře (téma mise je hlavní náplní výzkumného záměru projektu). 3 body - Projekt je v souladu s cílem mise RIS3 v méně významné míře. 0 bodů - Projekt není v souladu s cílem mise RIS3.
Naplňování principů otevřené vědy	účelnost	V2.4.1	Otevřená věda (Open science)	kombinovaná	kombinovaná	10	6	10	6	hodnotička komise	přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, nakolik žadatel a partner praktikují v projektu principy a postupy otevřené vědy, tj. prosazují přístup k vědeckému procesu založený na otevřené spolupráci a efektivním šíření poznatků s využitím digitálních nástrojů. Hodnocení se týká zejména povinných postupů a současně doporučených (nepovinných) postupů, pokud jsou vhodné zvoleny. Posuzuje se, zda se žadatel a partner přihlásili k plnění povinných postupů otevřené vědy v projektu, tj. zda jsou připraveni a schopni zajistit: - otevřený přístup k vědeckým publikacím, které jsou výsledkem výzkumu financovaného v rámci programu; - správu výzkumných dat (včetně těch, na kterých jsou založeny vědecké publikace) podle FAIR principů a otevřený přístup k těmto datům v souladu se zásadou „co nejotevřeněji a podle potřeby uzavřená“. Podrobný popis povinných prostředků, kterými jsou žadatel a partner povinni zajistit výše zmíněné postupy jsou uvedeny ve SpPŽP kap. 5.7. Posuzuje se, zda se žadatel a partner přihlásili k plnění nepovinných postupů otevřené vědy v projektu, a zda jsou připraveni a schopni je zajistit. Příklady nepovinných postupů jsou uvedeny ve SpPŽP kap. 5.7.	10 bodů - Principy otevřené vědy jsou v projektu posávy konkrétně a odpovídajícím způsobem k zaměření výzkumných záměrů. Jsou uvedeny informace o uplatnění nepovinných postupů otevřené vědy. V projektu jsou zajištěny všechny povinné postupy otevřené vědy dle SpPŽP. Povinné i nepovinné postupy jsou mezi sebou metodologicky a funkčně propojeny. Otevřený přístup k vědeckým publikacím a správa výzkumných dat jsou zajištěny na výborné úrovni. 8 bodů - Principy otevřené vědy jsou v projektu zajištěny velmi dobře. V projektu jsou zajištěny všechny povinné postupy otevřené vědy dle SpPŽP. V projektu bude uplatněn alespoň jeden nepovinný postup. Hodnotička komise má drobné výhrady k zajištění principů otevřeného přístupu k vědeckým publikacím a/nebo ke správě výzkumných dat. 6 bodů - Principy otevřené vědy jsou v projektu zajištěny částečně, avšak na dostatečné úrovni. V projektu jsou zajištěny všechny povinné postupy otevřené vědy dle SpPŽP. Hodnotička komise má rozsáhlejší výhrady k zajištění principů otevřeného přístupu k vědeckým publikacím a/nebo ke správě výzkumných dat. 0 bodů - V projektu jsou principy a postupy otevřené vědy zajištěny nedostatečně a/nebo v rozporu s principy a postupy otevřené vědy a/nebo není zajištěno plnění povinných postupů otevřené vědy dle podmínek SpPŽP. Hodnotička komise má zásadní výhrady k zajištění principů otevřeného přístupu k vědeckým publikacím a/nebo ke správě výzkumných dat.
Rizika	proveditelnost	V2.5.1	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém	kombinovaná	kombinovaná	5	3	5	3	hodnotička komise	žádost o podporu: - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Přehled veřejných zakázek	Posuzuje se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu, při případné realizaci výběrových řízení. Posuzuje se nastavení vnitřního kontrolního systému (tj. způsob monitorování rizik v průběhu realizace projektu, aktualizace analýzy rizik a kontrola plnění opatření k předcházení rizik a jejich minimalizace). Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby rizika eliminoval, resp. jaké opatření zvolí v případě, že problémy nastanou. Posuzují se i případná plánovaná výběrová řízení, popřípadě zda je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy. Posuzuje se, zda a jak žadatel zohlednil případné zkušenosti z řízení jiných projektů a zda na základě získaných zkušeností nastavil dostatečné opatření relevantních rizik.	5 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci. Je reflektována existence všech významných rizik projektu. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel OP JAK a zajištění realizace projektu. Jsou naplánována odpovídající výběrová řízení. 3 body - Nastavení rizik a/nebo vnitřního kontrolního systému vykazuje nedostatky, které však nemají vliv na proveditelnost projektu. Popis eliminace rizik je pouze obecný. 0 bodů - Žadatel neidentifikoval relevantní rizika potenciálně ohrožující realizaci projektu. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OP JAK a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.

název kořen. kritéria	aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kořenového kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	max. počet bodů - kořen. kritérium	min. bodová hranice v případě kořenových kritérií	hodnotitel/h odnotiči komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi
Financování projektu	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.6.1	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu a posouzení obecné způsobilosti výdajů (s výjimkou stavebních nákladů a mobilní a klíčového vybavení pro výzkum)	kombinovaná	kombinovaná	25	8	25	8		<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet - Realizační tým - Komentář k rozpočtu - Studie proveditelnosti - Kalkulačka jednorázové částky (b1) - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) <p>A) Posuzuje se přehlednost rozpočtu - zřejmost členění nákladů do jednotlivých položek a skupin a míra jejich konkretizace. Dále se posuzuje, zda žádost obsahuje vysvětlení a zdůvodnění jednotlivých položek rozpočtu.</p> <p>B) Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům, v relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou. Posuzuje se, zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený/nadhodnocený.</p> <p>C) Posuzuje se přiměřenost rozpočtu projektu, tzn. respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Posuzuje se, zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým a cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO ve výzvě / PpZP / SPpZP.</p> <p>Zejména je nutné posoudit u osobních nákladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V případě přímých mzdových nákladů stanovených dle ISPV se posuzuje přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem k kvalitě (odbornosti) jeho členů, a také míře zapojení při realizaci aktivit do projektu. - Dále zda mzdové výdaje odpovídají hodnotám v místě a čase obvyklým a hodnotám stanoveným postupem doporučeným ŘO v PpZP / SPpZP nebo ve výzvě. - Výše osobních nákladů stanovených formou jednorázové částky (kategorie b1 dle SPpZP) a jednotkových nákladů na zaměstnance (kategorie b2 dle SPpZP) nejsou předmětem posouzení hodnotící komisí. - Pro osobní náklady stanovené ve formě jednotkových nákladů na zaměstnance hodnotící komise navrhuje krácení položek dle výhrad uvedených v kritériu V1.2.1 a V2.1.1. V případě, že je položka rozpočtu vyšší než doložený jednotkový náklad (kategorie b2 osobních nákladů), navrhuje HK krácení položky v souladu s doloženým jednotkovým nákladem. - V případě, že rozpočet obsahuje položku Rezerva pro osobní výdaje, výše rezervy musí být stanovena v souladu s PpZP / SPpZP, tj. nesmí překročit maximální částku pro stanovení rezervy osobních výdajů dle PpZP / SPpZP. - U ostatních typů nákladů se posuzuje zejména: <ul style="list-style-type: none"> - Množství a parametry pořízovaného HW, osobního vybavení, strojů a zařízení (kromě klíčového vybavení pro výzkumné aktivity hodnoceného v kritériu V1.3.1, u kterého se posuzuje pouze cena obvyklá). - Proporcionalita jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - V případě, že žadatel hodlá k zajištění realizace projektu využít externí dodávky, je nutné posoudit, zda pořízované služby či materiály budou v projektu účelné využity, tj. zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. <p>D) Posuzuje se rozpočet z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, HK navrhuje jeho vyloučení z rozpočtu. Pokud HK posoudí, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je HK povinna navrhnout jejich krácení, a to při respektování příp. limitů rozpočtu stanovených výzvou / PpZP / SPpZP.</p>	<p>25 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry pořízovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. Rozpočet je zcela v souladu s pravdivou způsobilostí.</p> <p>20 bodů - Rozpočet je až na případné drobné připomínky přiměřený, omezeně se vyskytují položky, které nejsou přímo provázané s jednotlivými aktivitami a zdůvodnění v popisu realizace projektu a/nebo jejich pořízovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5% celkové výše rozpočtu). Rozpočet je v souladu s obecnými podmínkami způsobilosti výdajů s drobnými výhradami, nezpůsobilé výdaje je možné z rozpočtu vyloučit na základě výhrady hodnotící komise, aniž by byla ohrožena proveditelnost projektu.</p> <p>15 bodů - Rozpočet je méně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné či provázané s aktivitami a/nebo pořízovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyloučit na základě výhrady hodnotící komise při zachování proveditelnosti projektu.</p> <p>8 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné. Provázanost položek rozpočtu s aktivitami projektu je dostatečná. Jsou identifikovány závažnější výhrady k hospodárnosti nákladů. Je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyloučit na základě výhrady hodnotící komise při zachování proveditelnosti projektu.</p> <p>0 bodů - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nezjeví jednoznačně identifikovat. Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyloučit při zachování proveditelnosti projektu.</p>	
Stavba	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.7.1	Nezbytnost rekonstrukce/stavebních úprav	vylučovací	kombinovaná	5	3	15	9		<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet - Studie proveditelnosti - Komentář k rozpočtu - Přílohy ke stavební části dle SPpZP <p>Posuzuje se nezbytnost a odůvodněnost investic stavebního charakteru pro naplnění výzkumných cílů projektu.</p> <p>Posuzuje se, nakolik jsou investice do stavebních úprav/rekonstrukce nezbytné pro naplnění výzkumných cílů, programů a aktivit projektu s ohledem na stávající vybavení výzkumné organizace. Posuzuje se, zda je nezbytnost stavebních úprav/rekonstrukce odůvodněná.</p>	<p>5 bodů - Plánované investice stavebního charakteru jsou odůvodněné a jsou nezbytné pro naplnění plánovaných výzkumných cílů, programů a aktivit projektu.</p> <p>3 body - Plánované investice stavebního charakteru jsou odůvodněné částečně, avšak jsou nezbytné pro naplnění plánovaných výzkumných cílů, programů a aktivit projektu. Hodnotící komise má výhrady k nezbytnosti nákladů na stavební úpravy/rekonstrukce či k odůvodnění ve vztahu k naplnění výzkumných cílů projektu.</p> <p>0 bodů - Plánované investice stavebního charakteru nejsou odůvodněné, nezbytnost stavebních nákladů pro naplnění cílů projektu v projektu nebyla prokázána. Hodnotící komise má zásadní výhrady.</p>	
	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.7.2	Rozpočet stavební části projektu		kombinovaná	5	3				<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet - Studie proveditelnosti - Přílohy ke stavební části dle SPpZP <p>Posuzuje se adekvátnost a hospodárnost nákladů na stavební úpravy/rekonstrukci.</p> <p>Posuďte několik nákladů na stavební úpravy/rekonstrukci odpovídají běžným cenám obdobného charakteru. V případě, že náklady nesplňují pravidlo 3E, formulujte hodnotící komise výhradu a navrhne krácení rozpočtu.</p>	<p>5 bodů - Rozpočet stavebních úprav/rekonstrukcí je zcela přiměřený, ceny lze považovat za obvyklé, lze posoudit hospodárnost stavebních nákladů. Není navrhována žádná úprava stavebního rozpočtu, či úprava jen malého rozsahu (do 5 % stavebních nákladů). Projekt je ze stavebního hlediska dobře připraven, stavební a technická dokumentace je připravena a kompletní.</p> <p>3 body - Rozpočet stavebních úprav/rekonstrukcí vyjadřuje nedostatky, je navrhováno snížení stavebních nákladů projektu (orientačně do 20 % stavebních nákladů), nicméně proveditelnost projektu není ohrožena. Projekt ze stavebního hlediska vykazuje drobné nedostatky vzhledem k požadované dokumentaci.</p> <p>0 bodů - Rozpočet stavebních úprav/rekonstrukcí je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou hospodárné či odůvodněné. Projekt je ze stavebního hlediska nekválně připraven, stavební a technická dokumentace je nedostatečná a harmonogram není relevantní.</p>	
	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.7.3	Zajištění a proveditelnost stavební části projektu		kombinovaná	5	3				<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet - Studie proveditelnosti - Ganttův diagram - Přehled veřejných zakázek - Přílohy ke stavební části dle SPpZP <p>Posuzuje se realističnost plánu a harmonogramu výběrových řízení na stavební úpravy a samotnou rekonstrukci.</p> <p>Posuzuje se, zda je uvedený plán a harmonogram výběrových řízení na stavební úpravy/rekonstrukci jasný, logický a realistický a zda uvedený plán a harmonogram odpovídá výzkumným programům a aktivitám projektu.</p> <p>Posuzuje se, zda jsou v plánu a harmonogramu výběrových řízení zohledněny zákonné lhůty s přiměřenou časovou rezervou.</p>	<p>5 bodů - Harmonogram výběrových řízení stavebních úprav/rekonstrukcí je jasný, logický a realistický. Jsou zohledněny zákonné lhůty.</p> <p>3 body - Harmonogram výběrových řízení stavebních úprav/rekonstrukcí vykazuje z pohledu hodnotící komise nedostatky, které neohrožují proveditelnost projektu.</p> <p>0 bodů - Harmonogram výběrových řízení není realistický, vykazuje zásadní nedostatky. Nedostatky v harmonogramu výběrových řízení stavebních úprav/rekonstrukcí ohrožují proveditelnost projektu.</p>	
Genderová dimenze/ aspekt	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.8.1	Genderová dimenze výzkumu		kombinovaná	5	3	15	9		<p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studie proveditelnosti <p>Předmětem hodnocení je, zda žadatel adekvátně posoudil, zda je v rámci jím řešených výzkumných záměrů relevantní zohlednit pohlaví a/nebo gender. V případě, že tyto souvislosti v řešené problematice vystávají, bude hodnoceno, zda jsou genderové aspekty zohledněny v samotném výzkumném záměru, použité metodologii a postupech a zda jsou genderová témata v obsahu výzkumu řešena dostatečně.</p> <p>Pokud nejsou genderové aspekty ve vztahu k výzkumným záměrům relevantní, je toto nutné zdůvodnit a v rámci daného kritéria bude hodnocena adekvátnost daného zdůvodnění a uvedené argumenty žadatele.</p>	<p>5 bodů - Pohlaví a/nebo gender je zohledněno v rámci řešených výzkumných záměrů. Zohlednění genderových témat je patrné a dostatečné z použité metodologie či z postupů zvolených v rámci řešených výzkumných záměrů. Případné nezhodnění genderových aspektů ve vztahu k výzkumným záměrům je řádné a adekvátně zdůvodněno a je zřejmé, že pro daný výzkum není relevantní.</p> <p>3 body - Pohlaví a/nebo gender je zohledněno v rámci řešených výzkumných záměrů pouze částečně. V projektu chybí některý z aspektů zahrnutý genderové dimenze do výzkumu, tzn. není například zřejmé, že budou genderová témata zohledněna v rámci použité metodologie a postupů, či zdůvodnění absence zohlednění genderových principů v obsahu výzkumu není dostatečné.</p> <p>0 bodů - Pohlaví a/nebo gender není zohledněno v rámci řešených výzkumných záměrů. Zohlednění genderových témat není v obsaženo v použité metodologii či v postupech zvolených v rámci řešených výzkumných záměrů. Zdůvodnění nezhodnění genderových aspektů ve vztahu k výzkumným záměrům zcela chybí nebo vykazuje významné nedostatky.</p>	
	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.8.2	Genderová vyváženost týmů		kombinovaná	5	3				<p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studie proveditelnosti <p>Posuzuje se nakolik žadatel a partner zohledňuje genderovou vyváženost odborného týmu.</p> <p>Předmětem hodnocení je, zda jsou týmy jednotlivých výzkumných záměrů a personální zajištění projektu, jako takového, genderově vyvážené, a to s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu. Posuzuje se, zda žadatel popsal jasně a věrohodně svůj přístup k genderové vyváženosti týmů tak, aby bylo zřejmé, že usiluje o genderovou vyváženost.</p>	<p>5 bodů - Personální zajištění týmů jednotlivých výzkumných záměrů a projektu je genderově vyvážené s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu či adekvátnost genderového zastoupení je řádné a věrohodně zdůvodněno/vysvětleno.</p> <p>3 body - Personální zajištění týmů jednotlivých výzkumných záměrů a projektu je genderově převážně vyvážené s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu či adekvátnost genderového zastoupení je zdůvodněno/vysvětleno, nicméně jsou zjevné dílčí nedostatky a v personálním zajištění je zřejmý prostor pro zlepšení genderové vyváženosti týmů. Případně žadatel genderovou vyváženost týmů nevykazuje řádně a věrohodně.</p> <p>0 bodů - Personální zajištění týmů jednotlivých výzkumných záměrů a projektu není genderově vyvážené, a to ani s ohledem na situaci v daném oboru/oblasti výzkumu. Zohlednění genderové vyváženosti odborného týmu v projektu není zdůvodněno/vysvětleno.</p>	
	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V2.8.3	Genderová témata v rámci výzkumné organizace		kombinovaná	5	3				<p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studie proveditelnosti <p>Předmětem posouzení je, zda subjekt žadatele/partnera aplikuje v rámci své organizace nástroje k prosazování genderové rovnosti dle výzvy / SPpZP, prostřednictvím získaného ocenění HR Award (vč. popisu, jakým způsobem je politika genderové rovnosti v instituci ošetřena a implementována) či Plánem genderové rovnosti, který je na úrovni instituce schválen, zveřejněn na webových stránkách a implementován.</p> <p>Posuzuje se míra propracovanosti plánu genderové rovnosti a jeho způsob implementace v instituci.</p>	<p>5 bodů - Subjekt žadatele/partnera disponuje získaným oceněním HR Award či schváleným Plánem genderové rovnosti a dané principy genderové rovnosti jsou dle žádosti o podporu na úrovni instituci plně implementovány a aplikovány.</p> <p>3 body - Subjekt žadatele/partnera disponuje získaným oceněním HR Award či schváleným Plánem genderové rovnosti, nicméně implementace daných principů popsaná v žádosti o podporu je pouze v počáteční fázi nebo ještě nezačala.</p> <p>0 bodů - Subjekt žadatele/partnera neaplikuje v rámci své organizace žádné nástroje k prosazování genderové rovnosti (tzn. neusiluje o získání ocenění HR Award či nedisponuje schváleným Plánem genderové rovnosti).</p>	
Udržitelnost	hospodárnost	V2.9.1	Udržitelnost	kombinovaná	kombinovaná	10	6	10	6		<p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studie proveditelnosti <p>Posuzuje se nastavení a zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpZP / SPpZP.</p> <p>Posuzuje se, zda projekt disponuje dostatečně podrobným plánem nákladů a výnosů, který je založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech, a je navržen tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po dobu udržitelnosti projektu, kterou stanoví výzva.</p> <p>Projekt disponuje adekvátním plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti. Posuzuje se, zda je v projektu plánován adekvátní personální rozvoj výzkumného týmu pro období udržitelnosti (je-li relevantní).</p>	<p>10 bodů - Projekt disponuje adekvátním plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpZP / SPpZP. Bude zajištěna finanční udržitelnost projektu.</p> <p>8 bodů - Projekt disponuje plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpZP / SPpZP s drobnými nedostatky. Odstranění nedostatků vyžaduje dílčí úpravy, které ale nebudou mít vliv na zajištění finanční udržitelnosti projektu.</p> <p>6 bodů - Projekt disponuje plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpZP / SPpZP, ale tyto vykazují nedostatky. Odstranění nedostatků vyžaduje dílčí úpravy, které ale nebudou mít vliv na zajištění finanční udržitelnosti projektu.</p> <p>0 bodů - Projekt nedisponuje plánem opatření, která přispějí k zajištění udržitelnosti dle podmínek výzvy / PpZP / SPpZP, není tedy možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu. Finanční udržitelnost projektu nebyla dostatečně prokázána.</p>	
Partnerství	proveditelnost	V2.10.1	Zapojení partnera s finančním příspěvkem	hodnotící	hodnotící	5	x	5	x		<p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studie proveditelnosti <p>Posuzuje se, zda je do projektu zapojen alespoň jeden partner s finančním příspěvkem.</p> <p>Předmětem hodnocení tohoto kritéria není opodstatněnost zapojení partnera/partnerů a kvalita spolupráce, které jsou hodnoceny v 1. kroku věcného hodnocení. V případě vyřazení nákladů na zapojení partnera/partnerů v kritériu V2.6.1, které vyplývá z výhrad identifikovaných v 1. kroku věcného hodnocení, je partnerství považováno za neúčelné a může být přiděleno 0 bodů.</p>	<p>5 bodů - Do projektu je zapojen partner s finančním příspěvkem.</p> <p>0 bodů - Do projektu není zapojen partner s finančním příspěvkem a/nebo zapojení partnera/partnerů s finančním příspěvkem bylo vyhodnoceno jako neúčelné.</p>	
Max. počet bodů						106							
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování						60							