

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Špičkový výzkum

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP21+. Žádost je podána až po jejím podepsání kvalifikovaným elektronickým podpisem formou ručního podání v IS KP21+. Posuzuje se, zda byla žádost podána v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze b) hodnotitel - kontrola předložení žádosti v českém jazyce
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. Posuzuje se, zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole.	a) MS2021+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná b) hodnotitel - kontrola polí, která jsou označena jako povinná ve výzvě / PpŽP / SPpŽP
F3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a v požadované formě	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	přílohy žádosti o podporu	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné / povinné volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné / povinné volitelné / nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda dokument odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. c) Posuzuje se, zda všechny povinné / nepovinné / povinné volitelné přílohy byly předloženy v jazyce stanoveném výzvou. d) Posuzuje se doložení příloh v požadovaném rozsahu dle SPpŽP.	a) MS2021+ - kontrola doložení povinných příloh b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, jazyk, rozsah atp.)
F4	Žádost o podporu včetně příloh je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem. Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera. Náležitosti plné moci / pověření jsou uvedeny v PpŽP / SPpŽP, kap. č. 13.	a) MS2021+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na ŘO b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu c) hodnotitel - v případě doložení plné moci / pověření kontrola náležitosti plné moci / pověření
F5	Identifikační údaje žadatele/partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/uveden	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu - Osoby subjektu příloha žádosti o podporu informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele/partnera (vč. jména statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/uveden (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.). Posuzuje se vlastnická struktura žadatele/partnera s finančním příspěvkem v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (více viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) MS2021+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2021+ - kontrola souladu s výpisy z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze kontrolovat prostřednictvím MS2021+ d) hodnotitel - kontrola vlastnické struktury žadatele / partnera s fin. příspěvkem

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Špičkový výzkum

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.
F7	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu a minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet	Posuzuje se, zda žádost respektuje celkové způsobilé výdaje stanovené výzvou a finanční limity rozpočtu stanovené výzvou (viz kap. 7 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu je nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a finančními limity rozpočtu dle výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu není nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a/nebo finančními limity rozpočtu dle výzvy.
F8	Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li pro konkrétní typ žadatele/výzvu relevantní), a to v souladu s výzvou a PpŽP / SpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP.
F9	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. Ověření probíhá na základě prohlášení žadatele / partnera s fin. příspěvkem (příloha žádosti o podporu), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. Ověření se zaznamená do kontrolního listu.	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. b) Kritérium není splněno v případě, že jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory.
F10	Obrat žadatele	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda výše obrátu splňuje podmínky stanovené výzvou (viz SPpŽP, kap. 5.3).	a) Kritérium je splněno v případě, že výše obrátu dosahuje hodnoty požadované výzvou / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že výše obrátu nedosahuje hodnoty požadované výzvou / PpŽP / SPpŽP.
F11	Režim financování	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žadatel uvedl v žádosti o podporu správný režim financování: ex-ante, ex-post.	Kritérium je splněno, pokud žadatel zvolil správný režim financování. Kritérium není splněno, pokud žadatel nezvolil správný režim financování.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Špičkový výzkum

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F12	Počet žádostí o podporu podaných žadatelem odpovídá počtu stanovenému výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	<p>Posuzuje se, zda je hodnocená žádost v limitu stanoveného max. počtu žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) dle podmínek výzvy, přičemž rozhodující je pořadí dle data a času podání žádosti o podporu v IS KP21+. Max. počet žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) je stanoven výzvou (kap. 5.1 výzvy).</p> <p>Pro žádosti o podporu podané jedním žadatelem (jedním IČ) nad rámec stanoveného max. počtu žádostí o podporu bude kritérium vyhodnoceno jako nesplněné.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že je žádost o podporu v limitu max. počtu žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) dle podmínek výzvy/SPpŽP.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu překračuje maximální počet žádostí o podporu podaných jedním žadatelem (jedním IČ) dle podmínek výzvy/SPpŽP.</p>
F13	Stanovení nákladů na zaměstnance ve formě jednotkového nákladu je v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	<p>přílohy žádosti o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizační tým - Kalkulačka jednotkových nákladů– osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2) 	<p>Posuzuje se, zda jsou údaje v přílohách žádosti o podporu doložené pro vykazování osobních výdajů stanovených ve formě jednotkového nákladu v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP. (Předmětem posouzení nejsou osobní výdaje stanovené dle ISPV či jednorázové částky).</p> <p>Je posuzován soulad údajů v přílohách žádosti o podporu pro stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle SPpŽP, kap. 5.9.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby jsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby nejsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SPpŽP.</p>
F14	Soulad rozpočtu s Kalkulačkou mobilít příjezdy/výjezdy	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	<p>žádost o podporu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet <p>přílohy žádosti o podporu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kalkulačka mobilít příjezdy / výjezdy 	<p>Posuzuje se soulad rozpočtu uvedeného v žádosti o podporu s údaji uvedenými v Kalkulačce mobilít. Částka uvedená v rozpočtu musí být rovna nebo nižší částce uvedená v Kalkulačce mobilít, a to dle SPpŽP.</p>	<p>a) Kritérium je splněno v případě, že Kalkulačka mobilít je v souladu s rozpočtem (částka v Kalkulačce mobilít je nižší nebo rovna částce v rozpočtu).</p> <p>b) Kritérium není splněno v případě, že částka uvedená v Kalkulačce mobilít je vyšší než částka uvedená v rozpočtu.</p>

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - kontrola přijatelnosti výzvy Špičkový výzkum

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s věcným zaměřením výzvy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy / PpŽP / SPpŽP. Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity a povinné volitelné aktivity dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP. Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny zároveň všechny následující podmínky: - projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy; - způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě; - žádost o podporu neobsahuje žádnou z vyloučených aktivit dle výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje některou z vyloučených aktivit dle výzvy.
P2	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnera jedinečné	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu (MS2021+, databáze výstupů OP VVV)	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV, OP VaVpl, OP JAK. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VVV. Žadatel dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů. Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů/aktivit, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci programu Excelles.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnera jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu. b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnera jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatel/partnerům podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda subjekt žadatele splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti stanovená ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP. MS2021+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
P4	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství - Čestné prohlášení - partner - Prohlášení o přijatelnosti - partner informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě / v PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.
P5	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P6	proveditelnost	Místo realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda je místo realizace projektu v souladu s podmínkami stanovenými výzvou / PpŽP / SPpŽP, tj. konkrétní aktivity jsou realizovány v území vymezeném výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že místo realizace projektu odpovídá podmínkám výzvy, PpŽP, SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že místo realizace projektu neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.
P7	proveditelnost	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány (s výjimkou genderové problematiky, tj. znevýhodnění na základě pohlaví, která je posuzována ve věcném hodnocení v druhém kroku). Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	Ano - Projekt není v rozporu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní/neutrální vliv nebo je cíleně zaměřený na horizontální téma. Ne - Projekt je v rozporu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.
P8	proveditelnost	Zapojení vedoucího výzkumného záměru - výzkumníka juniora a odborného manažera projektu	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	příloha žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda je ve výzkumném týmu / v projektu zapojen výzkumný pracovník - junior dle podmínek výzvy / SPpŽP. V případě projektů s více než jedním výzkumným záměrem se posuzuje, zda je do projektu zapojen odborný manažer a současně zda jeho úvazek je minimálně 0,3 FTE dle podmínek výzvy / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení výzkumného pracovníka - juniora a současně odborného manažera projektu (je-li relevantní) je v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že zapojení výzkumného pracovníka - juniora a/nebo odborného manažera projektu (je-li relevantní) není v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP.
P9	účinnost/efektivita	Zajištění nezávislosti odborného týmu	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	příloha žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se, zda se žadatel/partner zavázal k zajištění vědecké nezávislosti odbornému týmu dle podmínek výzvy / SPpŽP a ve studii proveditelnosti popsal, jakým způsobem toto zajistí.	a) Kritérium je splněno v případě, že závazek žadatele/partnera je v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP a žadatel/partner popsal způsob zajištění vědecké nezávislosti odborného týmu do studie proveditelnosti. b) Kritérium není splněno v případě, že závazek žadatele/partnera není v souladu s podmínkami výzvy / SPpŽP nebo žadatel/partner nepopsal způsob zajištění vědecké nezávislosti odborného týmu do studie proveditelnosti.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Všechné hodnocení výzvy Špičkový výzkum 1. krok										
skupina kritérií	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnoticí komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi - slovní deskriptory
Výzkumná a technická excelence	V1.1.1	účelnost	Potenciál pro vytváření špičkových výsledků výzkumu a rozvoj poznání v oboru	kombinovaná	15	9	hodnotící komise	žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	Posuzuje se potenciál projektu posílit schopnost výzkumné organizace vytvářet v mezinárodním měřítku špičkové výzkumné výsledky. Posuzuje se rovněž, jaký má projekt potenciál pro rozvoj celosvětového poznání v dané oblasti výzkumu. Posuzuje se, zda je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání. Do jaké míry odrážejí výzkumné cíle projektu aktuální oborovou problematiku – řešení aktuálních vědeckých otázek v daném oboru či vědeckých otázek mezinárodní povahy. HK zohlední současnou úroveň poznání v oboru a úroveň konkretizace výzkumných cílů, umožňující ověřit jejich dosažení. Posuzuje se, do jaké míry mají navrhované výzkumné aktivity potenciál produkovat kvalitní či přímo špičkové vědecké výsledky srovnatelné s výsledky relevantních institucí podobného zaměření a zahraničí. Pomocné otázky: – Mají navrhované výzkumné aktivity potenciál posílit schopnost výzkumné organizace vytvářet špičkové výzkumné výsledky v mezinárodním měřítku? – Je zaměření projektu dobře specifikované ve vztahu k současnému stavu poznání? – Mají navrhované výzkumné aktivity potenciál přispět k rozvoji aktuálního stavu poznání v oboru? – Jsou cíle výzkumu dostatečně ambiciózní, přínášejí nové koncepty či přístupy v dané oblasti výzkumu? – Jsou cíle výzkumu popsány dostatečně konkrétně, aby bylo možné ověřit jejich dosažení?	Hodnotící komise při posouzení kritéria přiděluje deskriptory. 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné - Žádost nespíná minimální bodovou hranici v daném kritériu.
	V1.1.2	proveditelnost	Výzkumné postupy a harmonogram	kombinovaná	20	12		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Santův diagram	Posuzuje se, zda jsou v plánovaných výzkumných záměrech navržené výzkumné postupy jasně popsány, vhodně zvoleny a mají potenciál k dosažení plánovaných výzkumných výsledků projektu. Posuzuje se, nakolik představují výzkumné aktivity a výzkumné postupy nejefektivnější způsob realizace výzkumné agendy z hlediska vynaložených zdrojů. Dále se posuzuje, zda je harmonogram aktivit logicky a realisticky nastaven. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem žadatele (např. navrženo realizací týmu). Pomocné otázky: – Odpovídá navržený postup řešení dané oblasti výzkumu, je adekvátní a realistický pro dosažení plánovaných výsledků projektu? – Je nastíněný vědecký přístup proveditelný s ohledem na posouzení rizikovitosti/přínosu navrhovaného výzkumu? – Jsou výzkumné aktivity a výzkumné postupy výzkumných záměrů relevantní k naplnění výzkumných cílů projektu? – Je harmonogram aktivit projektu/úkolů logicky nastaven? – Jsou výzkumné cíle, harmonogram a případně milníky reálně nastaveny, a to s ohledem na možnosti žadatele (realizačního týmu)? – Je reálné a logicky nastaven harmonogram výběrových řízení (mimo stavební práce) a to v souladu s rozpočtem a harmonogramem jednotlivých aktivit, ale i v souladu s návaznostmi prací v rámci realizace projektu?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné - Žádost nespíná minimální bodovou hranici v daném kritériu.
	V1.1.3	proveditelnost	Mezinárodní spolupráce a mobility	kombinovaná	15	9		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - Kalkulačka mobilít	Posuzuje se celkový plán mezinárodních spoluprací se zahraničními výzkumnými organizacemi/partnery a jejich rozsah. Posuzuje se vhodnost a relevantnost zvolených mobilít ve vztahu k plánovaným výzkumným aktivitám projektu (je-li relevantní). Pomocné otázky: – Bude výzkumný tým aktivně a dlouhodobě spolupracovat se zahraničními výzkumnými organizacemi v oblasti, která je předmětem žádosti o podporu? – Je charakter a rozsah plánovaných mezinárodních spoluprací vhodně zvolen a dostatečně popsán? Zohledněte úroveň/významnost zahraničních partnerů. V případě, že projekt obsahuje aktivitu č. 6 Mobility odborného týmu: – Koresponduje plán mobilít (uvedených v kalkulačce mobilít) s potřebami projektu? Přispějí dané mobility k rozvoji členů odborného týmu a povedou tím k excelenci ve výzkumu v dané oblasti? Jsou v souladu s věcným zaměřením projektu? – Jsou zvolené destinace a instituce mobilít relevantní a přínosné pro rozvoj odborného týmu/instituce žadatele?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií Žádost nespíná minimální bodovou hranici v daném kritériu.

skupina kritérií	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi - slovní deskriptory
Odborný tým	V1.2.1	proveditelnost	Kvalita a míra zapojení členů odborného týmu včetně míry internacionalizace týmu	kombinovaná	40	24		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - CV / výběrová kritéria	<p>Posuzuje se celková odborná způsobilost členů výzkumného týmu a zda mají členové výzkumného týmu potřebné zkušenosti a odborné znalosti k dosažení plánovaných výsledků. V případě pozic odborného manažera a vedoucího výzkumných záměrů se dále posuzuje, zda disponují požadovanými minimálními zkušenostmi a požadavky na kvalifikaci dle tzv. popisu v SpZP).</p> <p>U pozice odborného manažera projektu se požadované zkušenosti, zapojení a požadavky na kvalifikaci neposuzují, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. V projektu, který obsahuje pouze jeden výzkumný záměr, pozice odborného manažera není započtena v souladu s kap. 5.7 SpZP a hodnotici komise navrhne vypuštění této pozice z odborného týmu.</p> <p>Posuzuje se vhodnost nastavení výše úvazků členů odborného týmu s ohledem na rozsah plánovaných aktivit projektu/výzkumných záměrů a strukturu typů jednotlivých zapojených pozic. Posuzuje se realističnost plánu a harmonogramu náboru vědeckých pracovníků do odborného týmu projektu. Posuzuje se, zda míra zapojení zahraničních pracovníků a pracovníků s adekvátní zahraniční zkušeností, je taková, že je možné tím označit za internacionalizovaný.</p> <p>V rámci kritéria není stanoven přesný poměr/počet či minimální požadované výše úvazků zahraničních pracovníků. Míra internacionalizace se posuzuje vzhledem k zaměření projektu a obvyklému personálnímu zajištění obdobných týmů.</p> <p>V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V2.6.1 adekvátní úpravy rozpočtu (v rámci 2. kroku věcného hodnocení).</p> <p>Pomocné otázky: - Disponuje pracovník na pozici odborného manažera projektu a vedoucího výzkumných záměrů požadovanými minimálními zkušenostmi a požadavky na kvalifikaci (viz popis v kap. 5.7 SpZP)? U pozice odborného manažera projektu se požadované zkušenosti, zapojení a požadavky na kvalifikaci neposuzují, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. - Disponuje odborný manažer projektu dostatečnými vědeckými znalostmi, schopnosti a zkušenostmi a minimálním úvazkem 0,3, aby mohl úspěšně vést projektový tým a zajistit úspěšné provedení projektu? Neopouští se, pokud projekt obsahuje pouze jeden výzkumný záměr. - Má/mají vedoucí výzkumných záměrů potřebné vědecké znalosti, schopnosti a zkušenosti k úspěšnému vedení výzkumného záměru? - Odpovídají dosazené zkušenosti ostatních členů týmu jejich roli v týmu a plánovaným činnostem? - V případě, že je projekt multidisciplinární, jsou součástí řešitelského týmu experti na všechny zahrnuté obory, popř. je v žádosti o podporu/studii proveditelnosti jasně uvedeno, jak žadatel chybějící odbornost zajistí? - Jsou odbornosti, role v týmu a míra zapojení (výše úvazků včetně případného externího zajištění) jednotlivých členů týmu (s ohledem na nastavenou spolupráci s partnery projektu) relevantní výzkumným cílům a aktivitám výzkumné agendy? - Je odborný tým vyvážený v souvislosti se začleněním senzorických a juniorních výzkumníků? - Pokud žadatel označí některé pozice za excelentní/kilové, odpovídají zkušenosti výzkumníků na těchto pozicích danému zařazení? - Je plán a harmonogram náboru členů výzkumného týmu realistický a odpovídá harmonogramu výzkumných aktivit projektu? - Jsou do týmu zahrnuti zahraniční výzkumníci (dle definice v kap. 2 SpZP) a dále pracovníci s relevantní zahraniční zkušeností? - Jsou do výzkumného týmu zapojeni zahraniční experti v takové míře (za sí výše kvality nejmenem kvantitativně), že je možné ho považovat za internacionalizovaný?</p>	<p>Slovní deskriptory</p> <p>1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>V případě přiřčení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií žadatel nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.</p>
	V1.2.2	proveditelnost	Získané ERC granty	hodnotící	10	0		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	<p>Posuzuje se úspěšnost členů odborného týmu v ERC grantech.</p> <p>Posuzuje se, zda alespoň jeden člen odborného týmu s dohoditelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložil žádost o podporu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE získal (nebo úspěšně ve dvou kolech hodnocení, ale nebyl podporán z důvodu nedostatku finančních prostředků) jeden z ERC grantů: ERC STARTING GRANT, ERC CONSOLIDATOR GRANT, ERC ADVANCED GRANT nebo ERC PROOF OF CONCEPT) v letech 2007-2022 a rámci 7. rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace nebo programu H2020 – rámcového programu pro výzkum a inovace anebo programu Horizont Evropa.</p> <p>Pomocné otázky: - Je členem odborného týmu alespoň jeden výzkumník s dohoditelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložil žádost o podporu s úvazkem alespoň 0,2 FTE, který buď: a) získal některý z grantů ERC jako hlavní řešitel projektu nebo b) úspěšně jako hlavní řešitel projektu ve dvou kolech hodnocení provedeném odbornými panely ERC a výsledek jejich hodnocení byl uzáven výrokem mezinárodního panelu hodnotitelů ERC: "The proposal is of good quality and fundable but not retained for funding due to budgetary constraints", popř. obdobným výrokem, z něhož je jednoznačně zřejmé, že projekt prošel úspěšně 1. druhým kolem hodnocení mezinárodních panelů ERC, ale podpora nemohla být v konečné fázi z evropských prostředků poskytnuta z důvodu nedostatku disponibilních finančních prostředků ERC?</p>	<p>Slovní deskriptory</p> <p>1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F, tzn. alespoň jeden člen odborného týmu s dohoditelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložil žádost o podporu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE získal v letech 2007-2022 jeden z ERC grantů.</p> <p>2) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F), tzn. alespoň jeden člen odborného týmu s dohoditelnými výzkumnými výsledky v některém z oborů zaměření předložil žádost o podporu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE byl úspěšný ve dvou kolech hodnocení provedeném odbornými panely ERC a výsledek jejich hodnocení byl uzáven výrokem mezinárodního panelu hodnotitelů ERC: "The proposal is of good quality and fundable but not retained for funding due to budgetary constraints", popř. obdobným výrokem, z něhož je jednoznačně zřejmé, že projekt prošel úspěšně 1. druhým kolem hodnocení mezinárodních panelů ERC, ale podpora nemohla být v konečné fázi z evropských prostředků poskytnuta z důvodu nedostatku disponibilních finančních prostředků ERC.</p> <p>3) Nedostatečné - Žádost nenasplňuje daný aspekt kritéria je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F, tzn. že žádný z členů odborného týmu, který bude do projektu zapojen úvazkem alespoň 0,2 FTE nezískal v letech 2007-2022 ERC grant ani nebyl úspěšný ve dvou kolech hodnocení provedeném odbornými panely ERC) a nebo se jedná o výzkumníka, který nemá dohoditelné výzkumné výsledky v některém z oborů zaměření předložil žádost o podporu.</p>
Klíčové vybavení	V1.3.1	proveditelnost	Klíčové vybavení	kombinovaná	15	9		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti	<p>Posuzuje se využití stávajícího vybavení žadatele pro potřeby realizace projektu a parametry investic pro realizaci výzkumné agendy projektu z hlediska potřebnosti k výzkumným aktivitám projektu. (Mimo stavbu, jejíž posouzení je předmětem kritéria V2.7.1-3. v druhém kroku věcného hodnocení).</p> <p>Posuzuje se, nakolik je projektem požítované a materiálně-technické vybavení nezbytné pro naplnění výzkumných cílů projektu a účelné s ohledem na plánované cíle projektu.</p> <p>Pomocné otázky: - Bude využito stávající vybavení výzkumného pracoviště pro realizaci výzkumných programů/záměrů a aktivit projektu? Je rozsah a technická úroveň stávajícího vybavení výzkumného pracoviště dostačující pro realizaci plánovaných výzkumných aktivit? Je využito stávajícího vybavení účelné a efektivní pro realizaci výzkumné agendy projektu? - Je nezbytnost pořizovaného a materiálně-technického vybavení dostatečně odůvodněná? - Jsou uvedené parametry klíčových investic do vybavení žádávanými potřebám výzkumných programů/záměrů a aktivit projektu? - Jsou uvedené parametry klíčových investic do vybavení jednoznačné a reálné?</p>	<p>Slovní deskriptory</p> <p>1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>3) Dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neúplných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F).</p> <p>V případě přiřčení deskriptoru Nedostatečné žadatel nesplní minimální bodovou hranici v daném kritériu.</p>

skupina kritérií	kód kritéria	aspekt kvality projektu - kritérium	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní, výše bodů) - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/hodnoticí komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi - slovní deskriptory
Výzkumný potenciál	V1.4.1	proveditelnost	Aplikační potenciál	kombinovaná	10	4		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti Pomocné otázky: - Jestliže jsou v projektu očekávány aplikační výsledky výzkumu, jsou očekávané druhy výsledků logicky propojeny s představami o jejich uplatnění v praxi? - Jaký lze odhadovat ekonomický význam a/nebo společenské přínosy výsledků projektu? Předpokládá projekt využití výsledků ve výuce Ph.D. studentů? Již je v projektu věnována pozornost transferu znalostí, resp. možným způsobům uplatnění výsledků výzkumu v praxi? Je představa o uplatnění výsledků v praxi konkrétní a realistická (např. z hlediska identifikace potřeb aplikační sféry, tržních příležitostí, potenciálních zákazníků, plánu na založení spin-off firm apod.)? - Je v projektu dostatečně popsána plánovaná spolupráce se subjekty z aplikační sféry a zvolené formy této spolupráce? - Jaké jsou zkušenosti a výsledky žadatele/partnera (případně jejich součástí, např. centra transferu technologií) s předchozí spoluprací s aplikační sférou v oblasti výzkumu projektu? Staví plánovaná spolupráce podle dostupných informací na předchozí spolupráci se subjekty aplikační sféry? - Je plánování/popisovaná spolupráce se subjekty aplikační sféry či uplatnění výsledků v praxi pouze v rámci Česka či na mezinárodní úrovni, je-li relevantní?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobře - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Dostatečné - Žádost naplňuje aspekty kritéria jen zčásti či obecně. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady, avšak proveditelnost projektu není ohrožena (bodové hodnocení odpovídá 40 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 5) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neaplněných informací. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné u kombinovaných kritérií Žádost nespĺní minimální bodovou hranici v daném kritériu.	
	V1.4.2	proveditelnost	Interdisciplinarity	hodnotící	10	0		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti Pomocné otázky: - Odpovídají oblasti FORD a zdůvodnění jejich zařazení uvedené žadatelem ve studii proveditelnosti výzkumnému záměru / výzkumným záměrům řešeným v projektu? - Představují výzkumné cíle projektu aktuální a relevantní mezioborovou problematiku, tedy řešení aktuálních vědeckých otázek mezioborové povahy? - Jsou s ohledem na výzkumné cíle projektu zapojeny všechny relevantní obory, a naopak, nedošlo k zapojení oborů nerelevantních k dosažení výzkumných cílů projektu? - Jak je v projektu definován příspěvek jednotlivých zapojených oborů k dosažení výzkumných cílů a tvorbě výzkumných výsledků? - Jsou jednotlivé zapojené obory s ohledem na jejich plánovaný příspěvek k výsledkům projektu vhodně integrovány?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobře - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Dostatečné - Žádost naplňuje aspekty kritéria jen zčásti či obecně. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady, avšak proveditelnost projektu není ohrožena (bodové hodnocení odpovídá 40 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 5) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neaplněných informací. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). Hodnotící komise má zásadní výhrady a/nebo projekt není interdisciplinární.	
Výstupy/výsledky/indikátory	V1.5.1	proveditelnost	Vhodnost zvolených indikátorů a dalších výstupů/výsledků a jejich přiměřenost	kombinovaná	25	15		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti Pomocné otázky: - Jsou zvolené indikátory vhodné vybrány? - Jsou do projektu zahrnuty všechny relevantní výstupy a výsledky s ohledem na plánované výzkumné aktivity projektu včetně těch, které nejsou pokryty indikátory? - Je stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů v souladu s definicí indikátorové soustavy? Jsou výstupy a výsledky popsány dostatečně konkrétně, aby bylo možné jejich dosažení? - Jsou jednoznačně specifikovány a popsány výstupy k naplnění indikátorů? Žadatel musí konkretizovat výstupy ve Studii proveditelnosti. - Nakolik je realistické dosažení plánovaných výstupů a výsledků v čase dle minulé projektu? Za předpokladu, že jsou výstupy a výsledky projektu dostatečně realistické, do jaké míry jsou ambiciózní? - Je nastavení kvantifikovaných výstupů, výsledků a indikátorů pro plánované aktivity projektu přiměřené? - Je nastavení cílových hodnot indikátorů přiměřené a reálné vzhledem k cílům, harmonogramu a celkovým způsobům výdajů projektu?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobře - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Dostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neaplněných informací. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné Žádost nespĺní minimální bodovou hranici v daném kritériu.	
	V1.6.1	proveditelnost	Mezinárodní vědecká rada projektu (ISAB)	kombinovaná	5	3		žádost o podporu přílohy žádosti o podporu: - Studie proveditelnosti - CV / výběrová kritéria členů ISAB Pomocné otázky: - Je v ISAB zapojen minimálně jeden člen z aplikační sféry (nutná podmínka výzvy)?	Slovní deskriptory 1) Výborné - Žádost je ve všech hodnocených aspektech kritéria zpracována na výborné úrovni (bodové hodnocení odpovídá 100 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 2) Velmi dobré - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnotící komise má drobné výhrady (bodové hodnocení odpovídá 80 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 3) Dobře - Žádost je v daných aspektech kritéria zpracována na dobré úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (bodové hodnocení odpovídá 60 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). 4) Nedostatečné - Žádost je zpracována v daných aspektech kritéria nedostatečně a/nebo obsahuje závažné nedostatky a/nebo dané kritérium nelze posoudit z důvodu chybějících nebo neaplněných informací. Není splněna podmínka výzvy pro zapojení člena z aplikační sféry. Hodnotící komise má zásadní výhrady. Je ohrožena proveditelnost projektu (bodové hodnocení odpovídá 0 % maximálního počtu bodů ve sloupci F). V případě přidělení deskriptoru Nedostatečné Žádost nespĺní minimální bodovou hranici v daném kritériu.	
Max. počet bodů					165					
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování					125					

