

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Smart Akcelerator+ I								
kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerrelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žádost o podporu byla finalizována v elektronické podobě v IS KP21+. Žádost je podána až po jejím podepsání kvalifikovaným elektronickým podpisem formou ručního podání v IS KP21+. Posuzuje se, zda byla žádost podána v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	a) MS2021+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze b) hodnotitel - kontrola předložení žádosti v českém jazyce
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu	Posuzováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky. Posuzuje se, zda údaje uvedené v poli odpovídají věcnému zaměření pole.	a) MS2021+ - automatická kontrola u polí, která jsou nastavená jako povinná b) hodnotitel - kontrola polí, která jsou označena jako povinná ve výzvě / PpŽP / SppŽP
F3	Jsou doloženy všechny přílohy, a to v požadované formě	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	přílohy žádosti o podporu	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné / povinně volitelné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě / PpŽP / SppŽP. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy (povinné / povinně volitelné / nepovinné) doloženy ve formě specifikované výzvou. Posuzuje se, zda dokument není prázdný, zda obsah dokumentu odpovídá jeho názvu a zda dokument odpovídá po formální stránce instrukcím uvedeným ve výzvě / PpŽP / SppŽP. c) Posuzuje se, zda všechny povinné / nepovinné / povinně volitelné přílohy byly předloženy v jazyce stanoveném výzvou.	a) MS2021+ - kontrola doložení povinných příloh b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy, jazyk atp.)
F4	Žádost o podporu včetně příloh je podepsána statutárním orgánem žadatele/partnera	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Podpis žádosti přílohy žádosti o podporu	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele/partnera jsou opatřeny podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem. Posuzuje se, zda je žádost opatřena elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo oprávněné osoby pověřené statutárním orgánem subjektu žadatele/partnera, tzn. zda podpis odpovídá statutárnímu orgánu/oprávněné osobě subjektu žadatele/partnera. Náležitosti plné moci / pověření jsou uvedeny v PpŽP / SppŽP, kap. č. 13.	a) MS2021+ - kontrola automaticky, bez podpisu nelze žádost o podporu podat na RO b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu c) hodnotitel - v případě doložení plné moci / pověření kontrola náležitosti plné moci / pověření
F5	Identifikační údaje žadatele/partnera jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/uveden	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Subjekty projektu - Osoby subjektu přílohy žádosti o podporu informace z veřejných rejstříků	Posuzuje se, zda všechny požadované identifikační údaje žadatele/partnera (vč. jména statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve které je žadatel/partner registrován/uveden (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.). Posuzuje se vlastnická struktura žadatele/partnera s finančním příspěvkem v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (více viz SppŽP, kap. 5.3).	a) MS2021+ - kontrola vyplnění povinných polí b) MS2021+ - kontrola souladu s výpisy z evidence c) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence v případě, kdy nelze kontrolovat prostřednictvím MS2021+ d) hodnotitel - kontrola vlastnické struktury žadatele/partnera s fin. příspěvkem
F6	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/M S2021+	žádost o podporu: - Projekt přílohy žádosti o podporu: - Ganttův diagram	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň období realizace projektu je v souladu s výzvou. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo období realizace projektu není v souladu s výzvou.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí výzvy Smart Akcelerator+ I

kód kritéria	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hodnotitel/ MS2021+	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotitele
F7	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu a minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovených výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Rozpočet	Posuzuje se, zda žádost respektuje celkové způsobilé výdaje stanovené výzvou a finanční limity rozpočtu stanovené výzvou (viz kap. 7 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu je nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a finančními limity rozpočtu dle výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že rozpočet žádosti o podporu není nastaven v souladu s celkovými způsobilými výdaji dle výzvy a/nebo finančními limity rozpočtu dle výzvy.
F8	Výše vlastních zdrojů v přehledu financování je uvedena v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel/ MS2021+	žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele (je-li pro konkrétní typ žadatele/výzvu relevantní), a to v souladu s výzvou a PpŽP / SpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že výše vlastních zdrojů odpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že výše vlastních zdrojů neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SpŽP.
F9	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory	vylučovací	napravitelné	ano/ne/	interní hodnotitel	žádost o podporu: - Projekt - Veřejná podpora přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory - Přílohy k poskytování SOHZ - Prohlášení o účetním oddělování hospodářské a neehospodářské činnosti	Posuzuje se, zda u projektu nedochází ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory. Kontrola probíhá na základě prohlášení žadatele (příloha žádosti o podporu - Prohlášení o souladu projektu s pravidly veřejné podpory), podle kterého dojde k vyhodnocení, zda byly, či nebyly kumulativně naplněny znaky veřejné podpory. V případě, že dojde ke kumulativnímu naplnění znaků veřejné podpory a na projekt bude aplikována výjimka slučitelné veřejné podpory SOHZ (povolena výzvou pouze v rámci Aktivit č. 7 - Pilotní ověření), posuzuje se dále v rámci věcného hodnocení (kritérium V2.1), zda tento projekt respektuje podmínky této výjimky (SOHZ) stanovené výzvou/PpŽP/SpŽP. Kontrola probíhá na základě přílohy Analýza selhání tržního prostředí (příloha žádosti o podporu).	a) Kritérium je splněno v případě, že nejsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory NEBO jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory a pro projekt bude aplikována povolená výjimka slučitelné veřejné podpory (SOHZ). b) Kritérium není splněno v případě, že jsou kumulativně naplněny znaky veřejné podpory, nicméně projekt nespĺňuje podmínky dané výjimky stanovené výzvou/PpŽP/SpŽP.
F10	Stanovení nákladů na zaměstnance ve formě jednotkového nákladu je v souladu s výzvou	vylučovací	napravitelné	ano/ne/ nerelevantní	interní hodnotitel	přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů na zaměstnance (b2) - Výstupy ze mzdového systému pro stanovení sazby ve formě jednotkových nákladů dle bodu b2)	Posuzuje se, zda jsou údaje v přílohách žádosti o podporu doložené pro vykazování osobních výdajů stanovených ve formě jednotkového nákladu v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SpŽP. (Předmětem posouzení nejsou osobní výdaje stanovené dle ISPV či jednorázové částky). Je posuzován soulad údajů v přílohách žádosti o podporu pro stanovení jednotkového nákladu na zaměstnance dle PpŽP / SpŽP, kap. 5.9.	a) Kritérium je splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby jsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že osobní výdaje stanovené ve formě jednotkové sazby nejsou v souladu s podmínkami výzvy / PpŽP / SpŽP.
F11	Není vedeno řízení ve stejné věci	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	interní hodnotitel	žádost o podporu	Posuzuje se, zda žadatel je v souladu s podmínkami omezení výzvy (více viz kap. 5.1 výzvy).	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny podmínky omezení výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že nejsou splněny podmínky omezení výzvy.

Příloha č. 1 Hodnoticí kritéria – Kontrola přijatelnosti výzvy Smart Akcelérátor+ I

kód kritéria	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	napravitelné/ nenapravitelné	způsob hodnocení (ano/ne, nerelevantní)	hlavní zdroj informací	hodnotitel/ MS2021+	popis kritéria	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je v souladu s věcným zaměřením výzvy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy žádosti o podporu - Podrobný popis projektu	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda aktivity projektu odpovídají podmínkám dané výzvy / PpŽP / SPpŽP. Posuzuje se, zda žadatel uvedl všechny povinné aktivity a povinné volitelné aktivity dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP. Posuzuje se, zda žádost o podporu neobsahuje některou z vyloučených aktivit dle znění výzvy / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou splněny zároveň všechny následující podmínky: - projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy; - způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě; - žádost o podporu neobsahuje žádnou z vyloučených aktivit dle výzvy. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě. Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu obsahuje některou z vyloučených aktivit dle výzvy.
P2	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu (MS2021+, databáze výstupů OP VVV/ OP VaVpl)	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatelem/partnerem podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV, OP VaVpl, OP JAK. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Ověření proběhne prostřednictvím kontroly výstupů u subjektů v roli příjemců v databázi výstupů OP VVV a/nebo OP VaVpl. Žadatel dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů.	a) Kritérium je splněno v případě, že aktivity projektu jsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatelem/partnerem podpora poskytnuta v rámci jiného projektu. b) Kritérium není splněno v případě, že aktivity projektu nejsou pro žadatele/partnery jedinečné, tzn. podpořením projektu dojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadatelem/partnerem podpora poskytnuta v rámci jiného projektu.
P3	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Prohlášení o přijatelnosti informace z veřejných rejstříků	interní hodnotitel/ MS2021+	Posuzuje se, zda subjekt žadatele splňuje podmínky a kritéria oprávněnosti stanovená ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou a PpŽP, SPpŽP. MS2021+ je provázán s insolvenčním rejstříkem pro kontrolu úpadku žadatele.
P4	proveditelnost	Partner projektu splňuje podmínky pro oprávněnost partnera	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství - Prohlášení o přijatelnosti - Čestné prohlášení - úvodní, závěrečné informace z veřejných rejstříků	interní hodnotitel/ MS2021+	Posuzuje se, zda subjekt partnera splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že partnera je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnera není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené výzvou / PpŽP / SPpŽP.
P5	proveditelnost	Doloženo zapojení partnera v souladu s výzvou	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy žádosti o podporu: - Principy partnerství a prohlášení o partnerství/ Smlouva o partnerství	interní hodnotitel	Posuzuje se, zda jsou podmínky pro zapojení partnera v souladu s výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že zapojení partnera odpovídá podmínkám ve výzvě / PpŽP / SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že partnerství není nastaveno v souladu s podmínkami ve výzvě / PpŽP / SPpŽP.
P6	proveditelnost	Místo realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	vylučovací	napravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Umístění - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/ MS2021+	Posuzuje se, zda je místo realizace projektu v souladu s podmínkami stanovenými výzvou / PpŽP / SPpŽP, tj. konkrétní aktivity jsou realizovány v území vymezeném výzvou / PpŽP / SPpŽP.	a) Kritérium je splněno v případě, že místo realizace projektu odpovídá podmínkám výzvy, PpŽP, SPpŽP. b) Kritérium není splněno v případě, že místo realizace projektu neodpovídá podmínkám výzvy / PpŽP / SPpŽP.
P7	soulad s horizontálními principy	Soulad projektu s horizontálními principy	vylučovací	nenapravitelné	ano/ne	žádost o podporu - Horizontální principy - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí včetně genderové rovnosti bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	Ano - Projekt není v rozporu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní/neutrální vliv nebo je cíleně zaměřený na horizontální téma. Ne - Projekt je v rozporu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.

Příloha č. 1 – Hodnoticí kritéria výzvy Smart Akcelerační+ I – Všechné hodnocení										
skupina kritérií	aspekt kvality projektu	kód kritéria	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - ano/ ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/ hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi
Žadatel/partner	proveditelnost	V1.1	Struktura a velikost administrativního týmu	hodnotící	4	x	hodnotící komise	žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Kvalifikační údaje členů týmu	Posuzuje se struktura a velikost administrativního týmu, resp. úvazků, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Hodnotící komise navrhuje dílčí výhrady a srušuje body v případě, že struktura, složení a velikost administrativního týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není podpůrný projektový tým a výše nákladů (je hodnoceno kritériem V4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti, struktury administrativního týmu.	4 body - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. 2 body - Hodnotící komise má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu. 0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V4.1 adekvátní opravy rozpočtu.
	proveditelnost	V1.2	Struktura, velikost a kvalita členů odborného týmu	kombinovaná	12	6		žádost o podporu: - Popis realizačního týmu projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Výšetřovací kritéria / CV - Klíčových/excelsentních pracovníků - Podrobný popis projektu	Posuzuje se struktura, velikost a kvalita odborného týmu, resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na definované cíle, rozsah aktivit a velikost projektu. Odborný tým tvoří pracovníci, které zajišťují věcné plnění aktiv projektu. V případě, že náplň práce členů odborného týmu bude obsahovat administrativní činnosti, budou náklady za ně sponžer posuzovány jako nepříspěvné (je hodnoceno kritériem V4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu). Hodnotící komise navrhuje dílčí výhrady a srušuje body v případě, že struktura, odbornost a/nebo velikost odborného týmu je nadhodnocena nebo podhodnocena. Předmětem hodnocení není výše nákladů (je hodnoceno kritériem V4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu), ale pouze hodnocení velikosti, struktury, odbornosti odborného týmu.	12 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu. Výše úvazků, náplň práce členů odborného týmu a počet osob na pozicích odborného týmu odpovídá plánovanému projektu. Odborný tým disponuje zkušenostmi a odbornostmi s ohledem na plánované aktivity projektu. Hodnotící komise nemá žádné výhrady. 9 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, avšak zkušenosti a odbornost, výše úvazků, náplň práce členů odborného týmu a/nebo počet osob v některých pozicích odborného týmu částečně neodpovídají plánovaným aktivitám a rozsahu projektu. Hodnotící komise má dílčí výhrady. 6 bodů - Hodnotící komise má výhrady vůči nastavení odborného týmu k výši úvazků, náplni práce členů odborného týmu, počtu osob v některých pozicích odborného týmu a/nebo odbornosti týmu vůči plánovaným aktivitám a rozsahu projektu. Realizace projektu však není slážením odborného týmu zásadně ohrožena. 0 bodů - Odborný tým vykazuje zásadní nedostatky ve struktuře či velikosti, které ohrožují realizaci projektu v souladu s 3E a/nebo proveditelnost projektu. Odborný tým nemá dostatečné zkušenosti a odbornosti s danou problematikou. V případě identifikovaných nedostatků s dopadem do rozpočtu projektu hodnotící komise navrhne v rámci kritéria V4.1 adekvátní opravy rozpočtu.
Popis realizace projektu	potřebnost	V2.1	Potřebnost projektu, dopad, hlavní přínosy projektu	kombinovaná	12	6		žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Podrobný popis projektu - Kvalifikační údaje členů týmu veřejně dostupné zdroje	Posuzuje se, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti. Účelem kritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění, a to v souladu s národní RIS3 a příslušnou krajskou RIS3 strategií vzhledem k potřebám/potenciálu regionu a jeho cílových skupin a vzhledem k očekávaným přínosům, výsledkům a výstupům projektu. Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními parametry (např. údaje o konkrétních letech, podrobný výzkum, statistika, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty, prokazatelný veřejný zájem). Žadatel musí vycházet z národní RIS3 strategie a její relevantní kapitoly přílohy a dále může vycházet z dalších již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. Posuzuje se, zda způsob řešení problému a naplnění cílů projektu (definovaných na základě potřeby projektu) bude přivádět přínos pro oblast řešení projektu a cílovou skupinu. Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s potřebami, které byly identifikovány na základě výše zmínovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika). Pokud bude na projekt aplikována výjimka slušitelné veřejné podpory SOHZ (povolena výzova pouze v rámci Aktivit 6, 7 - Pilotní ověření), bude posuzováno splnění podmínek pro aplikaci této výjimky (SOHZ stanovené výzvou/Pa2P/Spa2P na základě přílohy žádosti o podporu, ve které žadatel prokazuje, že projekt/plánovaná aktivita je v souladu s definicí SOHZ (příloha žádosti Analýza řešení tržního prostředí).	12 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu výborně. Žadatel kvalitně popisuje problém - zdůvodnění cíle a potřebnosti projektu. Zdůvodnění je podloženo příslušnou krajskou RIS3 strategií, případně dalšími analytickými materiály, s jejichž závěry velmi koresponduje záměr projektu. Potřebnost realizace projektu je jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná. Způsob řešení problému a dopad projektu/přínos pro danou oblast a cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnosti projektu, je jasné a kvalitně popsáno. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován. Žad. prokázal existenci tržního selhání na základě Analýzy. 10 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu velmi dobře, případně nedostatky nebo možná zlepšení jsou drobná. Žadatel kvalitně popisuje problém a zdůvodnění potřebnosti projektu. Zdůvodnění je podloženo příslušnou krajskou RIS3 strategií, příp. dalšími materiály s drobnými výhradami. Způsob řešení projektu a dopad projektu / očekávaný přínos realizace projektu koresponduje velmi dobře s potřebami v oblasti řešení projektem a CS. Hodnotící komise má drobné výhrady. Žad. prokázal existenci tržního selhání na základě Analýzy. 8 bodů - Žadatel popisuje problém a zdůvodnění potřebnosti projektu dobře, avšak existují dílčí nedostatky. Zdůvodnění je podloženo příslušnou krajskou RIS3 strategií, příp. dalšími materiály s dílčími nedostatky. Způsob řešení problému a dopad projektu / očekávaný přínos realizace projektu je zdůvodněn obecněji, ale koresponduje s potřebami v oblasti řešení projektem a CS. Hodnotící komise má dílčí výhrady. Žad. prokázal existenci tržního selhání na základě Analýzy. 6 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu obecně, avšak dostatečně. Problém je definován na obecní úrovni, pouze s částečnou oporou v relev. dokumentaci. Návrh/způsob řešení vykazují rozsáhlejší nedostatky. Zdůvodnění je podloženo příslušnou krajskou RIS3 strategií, příp. dalšími materiály částečně. Potřebnost realizace projektu částečně koresponduje s potřebami v oblasti řešení projektem a CS. Očekávaný přínos projektu je popsán obecně nebo částečně. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady. Žad. prokázal existenci tržního selhání na základě Analýzy. 0 bodů - Žadatel popisuje potřebnost projektu slabě či nerelevantně/dobře, nevizují zásadně nedostatečné nedostatky, s tím se nevíteje srovnávaným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací. Žádost o podporu nemá svůj definovaný problém. Zdůvodnění neopodstatňuje s příslušnou krajskou RIS3 strategií a/nebo není podloženo dalšími analytickými materiály, nebo tyto materiály vykazují zásadně nedostatky nebo nekorespondují se záměrem projektu. Způsob řešení problému, potřebnost a/nebo očekávaný přínos nejsou dostatečně popsány, jsou uváděny jen proklamativní fráze. Žad. neprokázal existenci tržního selhání na základě Analýzy.
proveditelnost/účinnost		V2.2	Cíl projektu	kombinovaná	5	3		žádost o podporu: - Popis projektu - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu	Posuzuje se, zda jsou cíle projektu nastavené v souladu s metodou "SMART": konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické, termínované. Posuzuje se, zda cíle projektu odpovídají navrhovaným aktivitám, výstupům a výsledkům projektu.	5 bodů - Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART". Cíle odpovídají navrhovaným aktivitám, výstupům a výsledkům projektu. 3 body - Cíle jsou nastaveny v souladu s metodou "SMART" částečně, v obecné rovině odpovídají aktivitám projektu a jejich výstupům a výsledkům. Hodnotící komise má výhrady k nastavení cílů, zejména k jejich kvantifikaci a měřitelnosti. Proveditelnost projektu není ohrožena. 0 bodů - Cíle nejsou vhodně nastaveny, nejsou měřitelné a dosažitelné v čase. Neodpovídají popisu aktivit, výstupů a výsledků projektu. Formulace cílů neodpovídá metodě "SMART". Proveditelnost projektu je zásadně ohrožena.
účinnost		V2.3	Vymezení, přiměřenost a zapojení cílových skupin	kombinovaná	8	4		žádost o podporu: - Cílové skupiny - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Podrobný popis projektu	Posuzuje se, jak kvalitně a jednoznačně je popsán výběr a nastavení cílových skupin a dále způsob jejich získání a zapojení do aktivit projektu. Cílem je posoudit vhodnost a přiměřenost výběru cílových skupin, tzn. přiměřenost velikosti cílové skupiny vzhledem ke kapacitním možnostem žadatele/partnera, vzhledem k požadovanému finančnímu objemu finančních prostředků projektu také vzhledem k danému tématu oblasti podpory. Dále je posuzováno, jak kvalitně a jednoznačně je definován způsob získání a zapojení cílové skupiny. Konkrétně je hodnocen způsob výběru účastníků cílové skupiny v projektu, adekvátnost zvoleného způsobu komunikace s vybranými cílovými skupinami a možnostech zapojení do projektu OP JAK.	8 bodů - Cílové skupiny jsou jasně vymezené a podrobně charakterizované. Výběr cílových skupin je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a jejich velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele/partnera, odpovídá finančním možnostem projektu. Žadatel má značné zkušenosti s prací s cílovými skupinami či s obdobnými cílovými skupinami. 6 bodů - Cílové skupiny jsou vymezené a dostatečně charakterizované. Výběr cílových skupin je odpovídající potřebám realizace projektu. Hodnotící komise má drobné výhrady ke zkušenostem žadatele s prací s cílovými skupinami nebo obdobnými cílovými skupinami a/nebo k výběru / velikosti cílových skupin vzhledem ke kapacitním možnostem žadatele/partnera a/nebo finančním možnostem projektu. 4 body - Cílové skupiny jsou vymezeny a charakterizovány obecněji, velikost cílových skupin je v projektu zdůvodněna a opodstatněna částečně, ne zcela odpovídá kapacitním možnostem žadatele/partnera a/nebo finančním možnostem projektu. Žadatel doobíhá zkušenosti s cílovou skupinou jen částečně či na obecní úrovni. Hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady. Proveditelnost projektu není ohrožena. 0 bodů - Cílové skupiny nejsou jasně a přiměřeně vymezeny. Velikost cílových skupin nekoresponduje/nerů přiměřeně kapacitním možnostem žadatele/partnera a/nebo neodpovídá finančním možnostem projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/regionu, ve kterou žadatel kalkuluje). Přijímcem nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.

skupina kritérií	aspekt kvality projektu	líd kritéria	název kritéria	funkce kritéria	způsob hodnocení - anot/ ne nebo max. počet bodů - kritérium	min. bodové hranice v případě kombinovaných kritérií	hodnotitel/ hodnotící komise	hlavní zdroj informací	popis kritéria	návod pro hodnotící komisi
	proveditelnost	V2.4	Věcný obsah, relevantnost, harmonogram a logická provázanost aktivit	kombinovaná	15	8		žádost o podporu: - Cílové skupiny - Klíčové aktivity - Vnější zájaky přílohy žádosti o podporu: - Gamify diagram - Podrobný popis projektu	Použije se navržený způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu (věcné návaznosti na výsledky/stav dosazený s pomocí projektu z výzvy Smart Akcelerator II, č. 02_18_055, pokud byl žadatelem realizován). Plánované aktivity projektu musí být konkrétně popsány a navázány na rozpočet projektu (vč. všech povinných aktivit dle znění výzvy). Nastavení a popis aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění indikátorů a cílů projektu, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti. Použije se, zda navržený harmonogram aktivit, činností a případných výběrových řízení je logicky a realisticky nastaven. Aktivity na sebe musí plynule navazovat. Použije se, zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvržena vzhledem k možnostem realizačního týmu. V případě, že žadatel/partner realizoval projekt ve výzvě Smart Akcelerator II, č. 02_18_055, aktivity této předkládané výzvy musí věcně navazovat na výsledky/stav dosazený s pomocí předchozího projektu, včetně posouzení, zda nedochází k přetřepování projektů/dvojmu financování shodných výdajů na totožné aktivity.	15 bodů - Aktivity jsou navržené zcela adekvátně cílům projektu a jsou vyčerpávajícím způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat souvislé výstupy. Způsob realizace projektu je vhodně nastaven vzhledem k obsahu projektu. Aktivity projektu jsou logicky prováděny a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající. Aktivity adekvátně navazují na stav dosazený s pomocí projektu výzvy Smart Akcelerator II, č. 02_18_055, pokud byl žadatelem realizován. 13 bodů - Aktivity jsou navržené adekvátně cílům projektu a jsou popsány konkrétně s drobnými výhradami, lze posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat souvislé výstupy. Navržený harmonogram vykazuje drobné nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v jejich časové dotaci. V případě, že žadatel realizoval projekt ve výzvě Smart Akcelerator II, č. 02_18_055, aktivity předkládaného projektu navazují na stav dosazený s pomocí projektu předchozího, ale hodnotící komise formuluje drobné výhrady. 10 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotící komise má výhrady (popis aktivit, návaznost na položky rozpočtu, výstupy, návaznost na projekt realizovaný ve výzvě Smart Akcelerator II, č. 02_18_55, je-li relevantní, apod.). Navržený harmonogram vykazuje drobné nedostatky v provázanosti jednotlivých klíčových aktivit a/nebo v jejich časové dotaci. 8 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotící komise má rozsáhlejší výhrady (popis aktivit, návaznost na položky rozpočtu, výstupy, návaznost na projekt realizovaný ve výzvě Smart Akcelerator II, č. 02_18_55, je-li relevantní, apod.). Navržený harmonogram vykazuje rozsáhlejší nedostatky v provázanosti jednotlivých klíčových aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit, nicméně realizace projektu není ohrožena. 0 bodů - Hodnotící komise má zásadní výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.). Návrh a popis aktivit neodpovídá cílům projektu, není zřejmá provázanost aktivit či jejich částí a věcný poloček rozpočtu. Projekt nenavazuje adekvátně na stav dosazený s pomocí projektu výzvy Smart Akcelerator II, č. 02_18_055, pokud byl žadatelem realizován. Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci aktivit. Navržený harmonogram neumožní plnou realizaci projektu. Je ohrožena proveditelnost projektu nebo je projekt neproveditelný.
	účelnost	V2.5	Popis strategických intervencí/projektů	kombinovaná	6	4		žádost o podporu: - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy žádosti o podporu: - Indikativní file strategických intervencí/projektových záměrů	Použije se popis strategických intervencí/projektů, tzn. zda projekty, které Smart Akcelerator předkládá, jsou opravdu strategicky projekty, zda splňují požadovaná kritéria uvedená ve výzvě (viz ŠPzP, kap. 2). V případě, že projekty nesplňují některou z podmínek výzvy, kritérium bude hodnoceno 0 body. Bude hodnoceno, zda jsou popsány přetvořivé výsledky strategických projektů, které mají potenciál v kraji něco opravdu změnit. Kvalita i charakter strategických projektů bude v různých krajích různá a hodnotitel musí přihlížet k podmínkám kraje.	Každá ze tří indikativních filů je hodnocena individuálně a může být ohodnocena max. 2 body. 2 body - Předložená file splňuje kritéria strategické intervence/projektu stanovená v ŠPzP, kap. 2. 1 bod - Předložená file splňuje kritéria strategické intervence/projektu stanovená v ŠPzP, kap. 2, ale v jejím nastavení byly shledány drobné nedostatky/výhrady. 0 bodů - Předložená file nesplňuje kritéria strategické intervence/projektu stanovená v ŠPzP, kap. 2, a nemůže být v dané podobě realizována.
	proveditelnost	V2.6	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém	kombinovaná	7	3		žádost o podporu: - Popis projektu - Přehled veřejných zakázek přílohy žádosti o podporu: - Podrobný popis projektu	Použije se, zda je v projektu reflektována existence rizik při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu, při případné realizaci výběrových řízení. Použije se nastavení vnitřního kontrolního systému (tj. způsob monitorování rizik v průběhu realizace projektu, aktualizace analýzy rizik a kontrola plnění opatření k předcházení rizik a jejich minimalizace). Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsob předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby rizika eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou. Použijí se i případně plánovaná výběrová řízení, popřípadě zda je odpovědnou, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy. Použije se, zda a jak žadatel zohlednil případné zkušenosti z řízení jiných projektů, či projektu ve výzvě Smart Akcelerator II, č. 02_18_55, pokud projekt v této výzvě realizoval, a zda na základě získaných zkušeností nastavil dostatečné opatření relevantních rizik.	7 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci a případných plánovaných výběrových řízení. Je reflektována existence všech významných rizik projektu. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel a zajištění realizace projektu. 5 bodů - Nastavení rizik vč. opatření k jejich eliminaci a/nebo nastavení vnitřního kontrolního systému a/nebo případných plánovaných výběrových řízení vykazuje drobné nedostatky, které však nemají vliv na proveditelnost projektu. 3 body - Nastavení rizik vč. opatření k jejich eliminaci a/nebo nastavení vnitřního kontrolního systému a/nebo případných plánovaných výběrových řízení vykazuje nedostatky, které však nemají vliv na proveditelnost projektu. 0 bodů - Žadatel neidentifikoval relevantní rizika potenciálně ohrožující realizaci projektu. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplněnámi odpovědními výběrová řízení.
Výsledky a výstupy	efektivnost	V3.1	Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů a přiměřenost a realnost výsledků a výstupů projektu	kombinovaná	11	6		žádost o podporu: - Indikatory - Klíčové aktivity přílohy žádosti o podporu: - Podrobný popis projektu	Použije se, zda jsou zvolené indikatory výstupu a výsledku vhodně vybrány pro danou aktivitu projektu a zda jsou dodrženy povinné vazby mezi indikatory danými výzvou/ ŠPzP / ŠPzP. Použije se přiměřenost nastavení cílových hodnot indikátorů pro plánované aktivity projektu ve vazbě na cílovou skupinu a rozsah a charakter aktivit. Konkrétně je posuzována realnost dosažení uvažovaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu a rozpočtu projektu. Použije se způsob stanovení cílové hodnoty indikátorů, ambicióznost a zároveň realnost jejich dosažení v době realizace a případně také užitečnost (je-li relevantní pro daný indikátor). Hodnocena je měla být nejen realnost dosažení stanovených indikátorů, ale i fakt, zda nejsou výsledky a výstupy pozhodnoceny či nadhodnoceny.	11 bodů - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků/výstupů. Vazby mezi indikatory jsou dodrženy. Hodnot indikátorů je zcela přiměřená navrženým aktivitám a jejich dosažení je reálné. 9 bodů - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu, hodnotící komise má drobné výhrady. Vazby mezi indikatory jsou dodrženy. Hodnota indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení lze předpokládat. 6 bodů - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu pouze částečně, hodnotící komise má výhrady. Vazby mezi indikatory jsou v zásadě dodrženy. Hodnota indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám pouze částečně, avšak reálnost jejich dosažení lze v zásadě předpokládat. Je nutná úprava a hodnota indikátorů. 0 bodů - Hodnotící komise má k výběru indikátorů zásadní výhrady. Indikatory nejsou nastaveny v souladu s plánovanými aktivitami projektu. Nepou dohodly vazby mezi indikatory. Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo realnost dosažení cílových hodnot nelze předpokládat. Je nutná zásadní úprava v hodnotě indikátorů.
Financování projektu	efektivnost/ účelnost/ hospodárnost	V4.1	Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu a posouzení obecné způsobilosti výdajů	kombinovaná	15	8		žádost o podporu: - Rozpočet přílohy žádosti o podporu: - Realizační tým - Komentář k rozpočtu - Kalkulačka jednorázové částky - Kalkulačka jednotkových nákladů – osobních nákladů - Komentář k rozpočtu - Podrobný popis projektu	A) Použije se přehlednost rozpočtu - zřejmost členění nákladů do jednotlivých položek a skupin a míra jejich konkretizace. Dále se posouzí, zda žádost obsahuje vysvětlení a zdůvodnění jednotlivých položek rozpočtu. B) Použije se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výstředkům/výstupům, v relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit délku a intenzitu práce s cílovou skupinou. Použije se, zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či například, zda není rozpočet podhodnocený/nadhodnocený. C) Použije se přiměřenost rozpočtu projektu, tzn. respektování pravidel 3E – hospodárnost, účelnost a efektivnost a hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, plánovaných výstupů a výsledků. Použije se, zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým a cenám stanoveným postupem doporučeným RO v PzP/ ŠPzP. D) Že je možné posoudit u osobních nákladů. E) V případě přímých masových nákladů stanovených dle ŠPZ se posouzí přiměřenost masových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (obdobnost) jeho činnosti, a také měře zapojení při realizaci aktivit do projektu. Dále lze možnou výdaje odpovídají hodnotám v místě a čase obvyklým a odpovídají hodnotám stanoveným postupem doporučeným RO v PzP/ ŠPzP nebo ve výzvě. F) Výše osobních nákladů stanovených formou jednorázové částky (kategorie B1 dle ŠPZP) a jednotkových nákladů na zaměstnanec (kategorie B2 dle ŠPZP) nejsou předmětem posouzení hodnotící komisí. G) Pro osobní náklady stanovené ve formě jednotkových nákladů na zaměstnanec hodnotící komise srovnává krásové položky dle výhled uvedených v kódu V1.1 a V1.2. V případě, že je položka rozpočtu větší než doložený jednotkový náklad (kategorie B2 osobních nákladů), navrhne HK krásové položky v souladu s doloženým jednotkovým nákladem. H) V případě, že rozpočet obsahuje položku Rezerva pro osobní výdaje, výše rezervy musí být stanovena v souladu s PzP/ ŠPZP, tj. nesmí překročit maximální částku pro stanovení rezervy osobních výdajů dle PzP/ ŠPZP. I) Ostatních typů nákladů se posouzí zejména: - Hlediska a parametry politováníhodnosti HW, osobního vybavení, strojů a zařízení. - Proporcionalita jednotlivých rozpočtových kategorií vnitřnímu rozpočtu (např. proporcionalita nákupu zařízení pro realizační tým a úvazků členů realizačního týmu). - V případě, že žadatel hodí k zajištění realizace projektu výdaj externí dodávky, je nutné posoudit, zda požadované služby či materiál budou v projektu účinně využity, tj. zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě a čase obvyklým. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným RO v PzP/ ŠPzP nebo ve výzvě. D) Použije se rozpočet a pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů, tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu. V případě, že žádost o podporu obsahuje nepřípustné výdaje, HK navrhuje jeho vyloučení z rozpočtu. Pokud HK posoudí, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je HK povinna navrhnout jejich krásové, a to při respektování příp. limitů rozpočtu stanovených výzvou/ PzP/ ŠPzP.	15 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry politováníhodných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňují spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 13 bodů - Rozpočet je až na případné drobné připomínky přiměřený, omezené se vyskytují položky, které nejsou přímo provázané s jednotlivými aktivitami a zdůvodněné v popisu realizace projektu a/nebo jejich politováníhodný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám realizace projektu), je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5% celkové výše rozpočtu). Rozpočet je v souladu s obecnými podmínkami způsobilosti výdajů s jednotlivými aktivitami, nepřípustné výdaje je možné z rozpočtu vyloučit na základě výhrady hodnotící komisí, aniž by byla ohrožena proveditelnost projektu. 10 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyklukují se položky, které nejsou jen a dobře zdůvodněné či provázané s aktivitami a/nebo politováníhodný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu. Je navržena krásové orientace 5 - 20 % celkové výše rozpočtu. Rozpočet obsahuje nepřípustné výdaje, které je možné z rozpočtu vyloučit na základě výhrady hodnotící komisí při zachování proveditelnosti projektu. 8 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné. Provázanost položek rozpočtu s aktivitami projektu je dostatečná. Jsou identifikovány zásadnější výhrady k hospodárnosti nákladů. Je navrženo cílečné krásové (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). Rozpočet obsahuje nepřípustné výdaje, které je možné z rozpočtu vyloučit na základě výhrady hodnotící komisí při zachování proveditelnosti projektu. 0 bodů - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přetvořivá/nelze ji jednoznačně identifikovat. Rozpočet projektu obsahuje nepřípustné výdaje, které není možné z rozpočtu vyloučit při zachování proveditelnosti projektu.
Specifické kritérium	účelnost/ efektivnost	V5.1	Nastavení procesu entrepreneurial discovery	kombinovaná	5	3		přílohy žádosti o podporu: - Podrobný popis projektu - Krajská RIS3 strategie	Použije se kvalita nastavení entrepreneurial discovery procesu, jeho další udržení v kraji a zapojení všech účastníků quadruple helix. Žadatel doloží popis fungování Krajské rady pro inovace/konkurenceschopnost a krajských inovačních platform (pokud existují), včetně jejich složení v souladu s podmínkami výzvy v aktivitě Závazným tým, a to v rozsahu a složení odpovídajícím plánovaným aktivitám projektu a v souladu s návodem RIS3 příslušného krajského RIS3 strateg.	5 bodů - Kvalita nastavení entrepreneurial discovery procesu a jeho další udržení v kraji a zapojení všech účastníků quadruple helix odpovídá cílům projektu a podmínkám výzvy. 3 body - Nastavení entrepreneurial discovery procesu a jeho další udržení v kraji a zapojení všech účastníků quadruple helix je popsána, ale hodnotitel navrhuje zásadní výhrady. 0 bodů - Nastavení entrepreneurial discovery procesu a/nebo jeho další udržení v kraji a/nebo zapojení všech účastníků quadruple helix není popsán, resp. je popsán nedostatečně, nerespektuá s podmínkami výzvy.
Max. počet bodů					100					
Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování					65					